萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(三)

永瑢等撰

武漢大學
圖書館藏

商務印書館發行

大 館

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者
王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

（三）

永瑢等撰

國學基本叢書

四庫全書總目提要

卷九

經部九

易類存目三

【讀易蒐十二卷】浙江吳玉墀家藏本　國朝鄭賡唐撰。賡唐縉雲人。前明天啓丁卯舉人。官至福建按察使僉事。是書序稱丁亥。蓋成於順治四年。經文全用注疏本。每卦之末附論一篇。多經生之常義。至繫辭舊雖分章。然自漢晉以來。未有標目。賡唐直加以天尊章設位章諸名。則是自造篇題。殊乖古式。又說卦章次亦加删併。而不言所以改定之故。更不免變亂之譏。蓋猶明季諸人輕改古經之餘習也。

【大易則通十五卷閏一卷】湖北巡撫採進本　國朝胡世安撰。世安字處靜。別號菊潭。井研人。前明崇禎戊辰進士。歷任少詹事。入國朝官至大學士。是書專主闡明圖學。彙萃諸家之圖。各爲之說。雖亦及於辭變象占。而總以數爲主。其閏卷則續採明羅喩義讀易珊瑚筋及劉養貞易遺象義之說也。

【周易㦤義】無卷數　兩江總督採進本　此書爲未刻稾本。中多朱墨塗乙。其撰人姓名。墨筆題東海衲氏岳嵐墨山氏述。蓋所自書。朱筆題江西兵憲岳虞巒衡山氏述。爲其同里魯釗所書。考太學題名碑錄。前明崇禎辛未科有岳虞巒。南直隸武進人。又江南通志儒林傳稱虞巒字舜牧。官至江西按察使。晚尤好易。撰有周易㦤及春秋平義二書。書中云幼時及見熹廟初年時代。亦復相合。然則所謂周易㦤者。

當卽此書特刻板誤脫義字耳．書中又云丙申五月著．稾則成於國朝順治十三年．疑其明亡以後．變服爲僧．改名岳嵐．故自號東海衲民也．是書惟解六十四卦．分作八巨册．而朱筆又閒有標二編第幾卷者．殆本有初編二編．經剷删併爲今本耶．其說詳於取象．近錢一本之學．然皆參以佛氏．如稱西域之有迦文．猶中國之義文周孔云云．謬妄非一．剷雖多所刊削．欲滅其迹．而能潤飾其字句．究不能改易其宗旨．蓋於王宗傳沈作喆之說．又變本加厲矣．

【易學筮貞四卷】浙江吳玉墀家藏本　國朝趙世對撰．世對字襄臣．衢州人．玆編論易爲卜筮之書．故經秦火而獨存．命之曰筮貞．謂以筮而貞萬世之變也．不載經文．惟采先儒議論．分類編輯．一卷曰綴集本旨．曰易學源流．曰圖書節要．二卷曰蓍法指南．三卷曰占變詳考．四卷曰易道同歸．論筮法與占變．條理頗爲詳明．蓋純以數言易者也．

【周易明善錄二卷】江西巡撫採進本　國朝徐繼發撰．繼發字繩武．貴溪人．其書專以後天諸圖爲主．由占筮卦氣而蔓衍於律呂等韻．前有自序．謂後天之道．以致用爲主．而造化之流行．有常有變．常者宰之於帝．變者藏之於神．履其常者以卦爲體．通其變者以筮爲用．是故帝者流行一定之極．而神者造化不測之機也．其推闡亦頗極苦心．然與講先天之圖者．亦同一關紐．總爲易外之別傳而已．

【麗奇軒易經講義】無卷數　編修勵守謙家藏本　國朝紀克揚撰．克揚字武維．號六息．文安人．是編用注疏本．不錄經文．但每卦約詁數條．皆略象數而談義理．詳其文義．蓋標識於經傳之上．而其後人錄之成帙者也．

【義畫憒參二十五卷】浙江巡撫採進本

國朝陸位時撰位時字與偕錢塘人在前明嘗官鄞縣訓導是書成於順治丙戌前有位時自序稱小憒小悟大憒大悟不憒不悟憒之云者心求通而未得之意故云憒參其書專闡河洛之數而附益以先天之時令後天之節序首列卦爻象彖諸解圖書諸說每條之首設卦難數條卦畫之下列卦旨數條卦後列六爻總論一篇而以字義諸說別標題目參錯於經文之中體例頗爲龐雜前又有黃道周序不署年月中有時值鼎革語考順治乙酉丙戌之閒黃道周方從朱聿鍵稱兵閩中勢不暇爲位時作序況方輔聿鍵僭號改元亦決不肯自稱鼎革其爲依託無疑蓋以道周喜談象數與此書宗旨相近故假借之以爲重耳

【周易辨疑】無卷數　山東巡撫採進本

國朝李開先撰開先字傳一長壽人與嘉靖中太常寺卿李開先名姓偶同非一人也其易學受於鄉人來知德案知德雖嘉靖三十一年舉人其授待詔則在萬歷三十年下距明亡僅四十年故其門人能至順治初尚在故其書詮解象數多推闡其師錯綜之例惟卦變之說與知德不合其中駁本義者頗多如九三重剛而不中九四重剛而不中本義謂九四重字疑衍開先則謂三畫卦重爲六畫自四畫始卦重則剛亦重其說近鑿又如坤六二直方大本義賦形有定坤之方也開先謂方即徑一圍四伏羲方圖之方尤爲不倫至所自立之新義如說卦乾爲馬而爻詞取象于龍朱子以爲理會不得開先則謂伏羲時龍馬負圖乾雖爲馬而非馬乃龍馬也周公略去馬字而止言龍非擬之以馬又擬之以龍也云云按乾與震合德龍與馬同性故說卦傳乾震皆取馬象至震之爲龍亦以一索得男體從乾化故二卦皆取龍象聖人繫易偶舉一端不得膠此以疑彼而委曲以遷合之

也。且爻詞潛見飛躍諸義。豈能施之龍馬耶。亦好異而不顧其安矣。

【易存】無卷數　大理寺卿王昶家藏本　國朝蕭雲從撰。雲從字尺木。蕪湖人。前明崇禎己卯副榜貢生。是書乃雲從年八十時所撰。以數言易。而其數乃以律呂歷算爲宗。旁及於三命六壬之術。前列易存四學一條。稱學者先讀易卦爻詞大傳蓍法。次學卦氣以及支干陰陽五行生尅氣運衰旺。次學算歸除因乘。次學音律詞曲聲調管弦。以及翻切諸法。方得其說頗屬支離。夫奇偶陰陽爲萬事萬物之根本。故易道廣大。推之無所不通。律呂爲易中之一理。非因律呂作易。亦非因易作律呂也。歷算亦易中之一理。非因歷算作易。亦非因易作歷算也。即以醫術而論。榮衛者陰陽也。七竅者奇隅也。心腎者坎離之宅也。其消長則姤復之機。其升降則既濟未濟之象也。至於五運六氣。司天在泉。無一不與易理通。亦將曰因醫有易。因易有醫乎哉。王士禎池北偶談嘗記雲從作杜律細一書。凡吳體拗句。俱強使協於平仄。如盤渦浴鷺底心性句。則讀底爲高低之低。江草日日喚愁生句。則讀草爲離騷之騷。此書言易。殆亦類斯與連江董能靈作律呂古義二卷。純以河圖洛書爲聲音之本者。均可謂誤用其心矣。

【周易說略四卷】山東巡撫採進本　國朝張爾岐撰。爾岐字稷若。濟陽人。篤守朱子之學。因作此書。以發明本義之旨。內惟第四卷分爲二。故亦作五卷。李煥章作爾岐傳。云八卷者誤也。

【周易纂解正宗十八卷】江西巡撫採進本　國朝謝復苑撰。復苑字菁來。吉水人。其書先列朱子本義。以直解大全蒙引諸家之說。各系於其下。其子能立以圖說未備。重加纂訂。別爲一編。附之於後。蓋里塾講授之本也。

【周易塵談】無卷數　兩淮馬裕家藏本

不著撰人名氏。朱彝尊經義考。載孫應龍有周易塵談十二卷。疑此本是也。應龍字海門。餘杭人。順治丁亥進士。官隰州知州。其書多引先儒語錄。排比成文。或標曰注。或標曰解。或標曰傳。每章之中三名疊見。竟莫得而詳其例也。

【周易纂註】無卷數　江蘇巡撫採進本

國朝朱奇穎撰。奇穎字九愚。嘉定人。順治辛卯拔貢生。官平遙縣知縣。此書大概依附朱子本義。而稍參以己說。後有附錄一卷。則其子所刻墓誌行狀也。

【易史參錄二卷】江西巡撫採進本

國朝葉矯然撰。矯然字思菴。閩縣人。順治壬辰進士。官樂亭縣知縣。是書於每卦象爻各證以史事。蓋仿李光楊萬里二家易傳之意。而所舉不免於偏枯。夫易道廣大。無所不包。而不膠滯於一二事。文王箕子偶引以明卦義。無所不可。至於每象每爻。必求其事以實之。則挂漏牽合。固其所矣。

【大易疏義五卷】江蘇巡撫採進本

國朝王芝藻撰。芝藻字淇瞻。溧水人。順治甲午舉人。其書論九疇本於洛書。謂萬物之生。始於五行。故五行居一。皇建有極。爲天地人物之主。故皇極居中。天時人事之應。盡於五福六極。故福極居九。三八政。王者所以治明。七稽疑。王者所以合幽。此中央四正所以立其幹也。五事盡乎人事。五紀考乎天時。故居肩之左右。三德以輔皇極。庶徵以驗五行。故居足之左右。宋人九疇自九疇洛書。自洛書之說。未足以窺易書之奧。蓋芝藻並主象數。故立論如此。然繫辭雖有洛書之名。而所爲洛書者。其文實不可考。後人影附太乙九宮之法。以造洛書。因而牽洛書以解易。是徒借洛書之名。而非孔子所謂洛書也。夫連山歸藏名見周禮。可以劉炫之書當之乎。芝藻亦眩於舊文。未之深考耳。

【周易滴露集】無卷數　直隸總督採進本　國朝張完臣撰。完臣字良哉。平原人。順治乙未進士。是書皆訓釋文句。不及象數。大旨取朱子本義爲主。而附益以諸家之說。於吳珽訂疑蔡清蒙引姚舜牧疑問。所引尤多。閒亦附以己意。所注僅上下兩經。而無繫辭以下。蓋用程子本也。

【周易疏略四卷】河南巡撫採進本　國朝張沐撰。沐字仲誠。上蔡人。順治戊戌進士。官資縣知縣。沐於五經四書皆有疏略。其解周易。自謂悉本孔子十翼之義。所注多取舊文。融以己意。不復標古人名氏。書中力排京房陳摶邵康節之學。而摶等所造河圖洛書及伏羲文王諸圖。仍列於卷首。其洛書條下注曰。聖人因之以明吉凶。著於易之首。是竟以今本九圖爲孔子所定也。又揲蓍求卦。必自內而外。由初而上。故古本相傳。卦畫之下。所注皆先下後上。沐獨用朱睦㮮之例。改爲先上後下。於卦爻之始初終上。繫辭之小成大成。俱無一可通。前有康熙庚申趙御衆序。稱韋編以來。易學久晦。得此書乃明。又有王渭序。稱孔子之說有不可易。則張先生之說亦不可易。沐自謂朱子所不能解者。繹諸孔訓。恍然來告。敢曰獨信。亦談何容易乎。

【加年堂講易十二卷】編修戈岱家藏本　國朝周漁撰。漁字大西。興化人。順治己亥進士。官翰林院編修。是書前有自序。稱與朱子本義程子傳及古今來言易之家大相違戾。謂直接加年寡過之學。漁不敢當也。謂四聖人覺世明道之旨。不欲終晦於天下。賴四聖人之靈。發吾之聰。鑿吾之明。假吾之心慮口宣。以代爲發之也。是則何能辭其自命甚高。今觀其書。非惟盡反漢宋諸家之說。倂繫辭文言亦指爲非孔子之說。橫加排詆。卽彖傳亦有所去取。末附一卷。闢洛書之僞。首弁一卷。別衍河圖之奇偶。而深斥繫辭

太極生兩儀兩儀生四象四象生八卦之文所解六十四卦亦多創論如謂乾卦以龍喻性六爻皆言見性盡性見羣龍無首猶言見性而實無所見要之性亦強名見亦落見故增此以掃六爻名象之迹謂復卦言賢人之去就先儒作復善解不知何所見而云然其翻新出奇大率類此亦可謂好怪矣

【讀易近解二卷】江西巡撫採進本

國朝湯秀琦撰秀琦號弓菴臨川人順治中以歲貢生官鄱陽縣訓導是編取周易圖說爲之發明使淺顯易解舊有圖者因圖而推衍之舊有說而無圖者補圖以證佐之蓋於易專主數於數專主宋學者也

【周易郁溪記十四卷】江西巡撫採進本

國朝郁文初撰文初號郁溪蘄州人官至肇慶府知府此書爲河間賈棠所刊凡總論一卷上下經九卷繫辭上傳三卷而繫辭下傳至雜卦傳則皆標卷下以統之不復分析卷目蓋編次者之失也書中首推河洛縱橫曼衍不出常談至於各卦彖爻立論尤多僻異大率以五行生尅精氣骨肉爲言如解需于血出自穴則云乾者精氣之極而血脈之生通之中行需是已坤爲血脈之極而精氣之生通之中行晉是已出自穴者謂人自有生以來耳穴已有而今則天地通水自穴中出也目苞之啓亦猶是也解入於左腹獲明夷之心于出門庭則云明之入也自右腹而下自左腹而上意巽也火復則風生心開則意隨蓋愈鑿而障礙愈多矣

【周易起元十八卷】江西巡撫採進本

國朝陳圖撰圖字寄巖永豐人是書以太極先天河洛諸圖合而演之支離曼衍不可究詰如周子太極圖以無極作一空圈此則變爲一純黑圈形以爲陽含於陰至於太極圖乃爲半黑半白圈是先生陰而後生陽非太極生陰陽也又以名山大川分配六十四卦之陰

陽。尤爲牽合。昔林至水村易鏡。以卦配星。以爲仰觀天文。此更以卦配地。以爲俯察地理。此非惟聖人作易。慮不及此。卽邵子周子傳陳摶之圖。豈料其末流至此耶。其詮釋經文。每句皆隨意叶韻。如象傳天行健。君子以自強不息。則以天行爲一句。健爲一句。君子以自強爲一句。不息爲一句。而注曰行叶杭。息叶襄。坤卦初爻。則注曰六叶翁。至叶室。殆不知其何據。他如雲行雨施。飛龍在天之類。必破爲二字一句。雖嫌煩碎。理尚可通。至於乾卦三爻。以君子終日爲一句。乾乾夕惕爲一句。若厲爲一句。无咎爲一句。則君子終日四字。不知是何文義矣。又經文之中。多間以圖。其圖皆奇形怪狀。如文言傳見龍在田節下。附一物欲所蔽圖。作純黑壺盧形。上段分布五小白圈。中書人欲一萌血自攻心云云。四言詩十二句。下段則書慾海茫茫不計深。其中灼灼產黃金云云。七言詩八句。左右注致知格物四字。下注云此亦黑體用陰文。其圖大抵皆類此。眞不知意欲何爲也。

【易贅二卷】安徽巡撫採進本　國朝王艮撰。艮字無悶。號不菴。歙縣人。是書每條皆泛論易理。不標經文。凡與人問答書中有論及易者。亦節錄附入。自序云漢儒亂其數。宋儒鑿其理。其有合於易而不失厥旨者。要非全易矣。然大旨仍主義理。而不言象數。經義考作一卷。稱其友始安吳懷。鄱陽史白序之。今二序竝存。而卷分爲二。題曰王煒。蓋艮之初名也。

【易大象說錄二卷】浙江吳玉墀家藏本　國朝吳舒鳧撰。舒鳧一名逸。字吳山。吳縣人。是書惟釋大象。蓋因杭人施相周易大象頌而作。每條附以贊語。其中改天行健爲天行乾。天地交爲地天交之類。其子向榮跋語。述其父言。稱不闕疑而改經文。獲罪千古。蓋已自知之矣。前有施相傳。謂崇禎乙卯。相年十七。

明崇禎無乙卯。當是己卯之譌也。

【周易惜陰錄四十六卷】兩江總督採進本　國朝徐世沐撰。世沐字爾瀚。江陰人。江南通志列之儒林傳中。稱其與陸隴其相契。考隴其三魚堂集中有世沐四書惜陰錄跋。蓋亦講學家也。其解經皆以變爻爲主。蓋宋都絜之緒論。其法爲太卜舊法。其說則空談義理。不出語錄之窠臼。

【周易存義錄十二卷】兩江總督採進本　國朝徐世沐撰。其文與周易惜陰錄竝同。蓋自覺其冗雜。刪爲此本。非別一書也。

【周易惜陰詩集三卷】兩江總督採進本　國朝徐世沐撰。是書取經傳字義。分題賦詠。或爲四言贊。或爲五言七言詩。多至一千餘首。蓋本張九成論語詩例而益曼衍之。其惜陰錄用呂祖謙本。此集所列彖爻象傳次第。則仍用王弼本。其文皆體近歌括。不可入於詩集。今仍附之易類焉。

【圖易定本一卷】江蘇周厚堉家藏本　國朝邵嗣堯撰。嗣堯。郃陽人。康熙庚戌進士。官至江南提學副使。其言易以河洛之數一乘一除之。小圓圖卽小橫圖之順往逆來。大橫圖卽小橫圖之因重成爻。大圓圖卽小圓圖之運行寒暑。方圖卽大圓圖之乾君坤藏。文王二圖實由此變而通之。蓋本於皇極經世者爲多。末附以揲蓍之法。自序謂一刻於都門。再刻於上谷。三刻於襄陽。屢有改易。此本刻於康熙甲戌。凡四易稾。始爲定本云。

【易經述】無卷數　浙江巡撫採進本　國朝陳詵撰。詵字叔大。號實齋。海寧人。康熙壬子舉人。由中書科中書官至禮部尚書。諡淸恪。其書取六十四卦。每兩卦爲一篇。前列經文。而綴總論於其後。前無序文。

亦無凡例。觀其兩卦合併之意。有以陰陽相反言者。乾坤剝夬復姤坎離震巽艮兌臨遯是也。有以上下反對言者。屯解蒙蹇需訟師比泰否未濟既濟同人大有隨歸妹无妄大壯晉明夷是也。有以卦名比合言者。小畜大畜小過大過損益是也。有以雜卦連合言者。咸恆家人睽豐旅渙節萃升是也。至於履與謙豫與漸。蠱與困。觀與頤。噬嗑與中孚。賁與革。井與鼎。則未審其所以合并之意矣。

【周易廣義六卷】江蘇周厚堉家藏本　國朝潘元懋撰。元懋字友碩。鄞縣人。是書成於康熙壬子。以朱子本義爲主。逐句發明。如注之有疏。又以章旨節旨及敷衍語氣者。冠於上方。所謂坊刻高頭講章也。

【大易菑疑七卷】陝西巡撫採進本　國朝劉蔭樞撰。蔭樞字喬南。韓城人。康熙丙辰進士。官至貴州巡撫。是編用王弼之本。但有六十四卦。而無繫辭以下。其說多用朱子本義而小變之。然措語蹇滯。多格格不能自達其意。

【易論】無卷數　浙江范懋柱家天一閣藏本　國朝徐善撰。書首有沈廷勸序。稱爲南州徐敬可。則當爲南昌人。而善自署曰嘉禾。考朱彝尊曝書亭集。有徐敬可左傳地名考序。又閻若璩潛邱劄記。亦稱秀水徐勝敬可。爲人作左傳地名考云云。其字與里貫皆合。惟名有異。未知爲一人二人也。其書成於康熙丙辰。不載經文。亦不及十翼。惟六十四卦各爲一篇。條舉其義而論之。才辨縱橫。而頗浸淫於佛老。

【周易應氏集解十三卷】浙江吳玉墀家藏本　國朝應撝謙撰。撝謙字嗣寅。錢塘人。康熙己未嘗舉博學鴻詞。是書朱彝尊經義考作十七卷。此本僅十三卷。然首尾完具。不似有所佚脫。或彝尊偶誤耶。其注雜采諸說。故名集解。所取多依文訓詁之說。未爲精密。首列諸圖。謂上經三十卦。下經三十四卦。多寡不

均乃創爲上經三十六卦往來之圖。下經三十六卦往來之圖。一往一來。共成七十二卦。尤爲枝節。

【易原】無卷數　江蘇巡撫採進本　國朝趙振芳撰。振芳字香山。山陰人。是書列古本圖書古本易經爲首卷。列諸圖與說爲次卷。其古本周易集諸家舊本而考其異同。於章句文字。頗有釐訂。惟所載圖說。自河洛蓍法五行卦氣而外。竝及天行地勢之類。則不免曼衍支離。夫易爲象數之總。推而衍之。三才萬物無不貫通。故任舉一端。皆能巧合。然於聖人立象設教之旨。則究爲旁義也。

【易或十卷】江蘇巡撫採進本　國朝徐在漢撰。在漢初名之裔。字天章。晚年乃易今名。字寒泉。歙縣人。初與趙振芳同著易原。後復自作是編。曰或者。疑不自信之意也。書中不載經文。止按其節次自爲解義。復兼采諸儒之說。皆未見精要。卷首列觀玩要領一篇。其第二條謂爻辭係於文王而非周公。然文王作彖辭。周公作爻辭。自馬融陸績以來。相沿無異。在漢乃欲去周公而存三聖。亦過於臆斷矣。

【易經辨疑七卷】浙江巡撫採進本　國朝張問達撰。問達字天民。江都人。前有康熙己未廣平冀如錫序。稱其得力於陽明良知之學。故其書黜數崇理。而談理一歸之心。力掃卜筮之說。未免主持太過。問達自序首推王弼。又引王守仁箇箇人心有仲尼。及求諸我心之是諸語。是即陸九淵六經注我之說也。宜有取於弼之虛無矣。

【周易通十卷】浙江巡撫採進本　國朝浦龍淵撰。龍淵字潛夫。吳縣人。嘗佐洪承疇幕。以承疇薦授城步縣知縣。其書名易通者。謂六爻之義本一理。四聖之旨本一貫。自說易者解以己意。遂致卦辭不通於象辭。下卦之辭或不通於上卦之辭。故六十四卦各立論發揮。於卦義爻義。或逐條剖析。或連類推闡。務

使相通而後已。其說不爲無見。然卦爻之義。宛轉相通。亦猶一人之身。脈絡孔穴。宛轉相通也。必從一脈以通百脈。由一穴以通百穴。則必有所隔礙於其際。故龍淵所說。有時而融洽。亦不免有時而穿鑿。至既欲牽合於理學。又欲比附於史事。縱橫曼衍。辨而太華。是又作論之才。非詁經之體也。

【周易辨二十四卷】浙江吳玉墀家藏本　國朝浦龍淵撰。玆編因繫辭包犧氏王天下之文。遂謂六十四卦無一非帝王師相之事。乃明主良臣所以致太平之書。因乾卦六位時成之文。謂六爻中君臣上下。各有攸司。周公分位繫辭。正名定分。皆取諸此。歷來一切圖書象數卦變等說。皆略而不論。夫人事準乎天道。治法固易理之所包。然謂帝王師相之學。當求於易則可。謂易專爲帝王師相作。則主持太過矣。朱彝尊經義考載此書作二十八卷。此本少四卷。疑亦經義考傳寫之誤也。

【周易義參六卷】浙江巡撫採進本　國朝于琳撰。琳平湖人。玆編皆因仍舊說。依文訓釋。罕所發明。末列三十三圖。亦皆勦襲舊圖而小變其貌。其自作者。如在天成象圖。以日星霞露虹左列爲陽。以月漢風霜雪右列爲陰。而以雲雨雷電霓霧居中爲兼陰陽。殊爲無理。在地成形圖。以水金山右列爲柔。土火石左列爲剛。木絲穀鹽竝列於中爲兼柔剛。尤不可解。而成男成女圖。作⊙○之形。一陰一陽謂之道圖。又作○●形。益怪誕矣。

【身易實義五卷】浙江巡撫採進本　國朝沈廷勱撰。廷勱字克齋。嘉興人。康熙中由副貢生授欒城縣知縣。官至商州知州。是書一以程朱爲宗。凡宋明諸儒稱引程朱之說者。摭拾無遺。其別有發明者。概屏勿錄。前有自序云。以心言易。未若以身體易之爲實。以身體易。又必以易見諸用之爲實。故名其書爲身

易實義云

【河圖洛書原舛編一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。河圖洛書。辨者旣非一家。駁者亦非一說。奇齡謂今之河圖。卽大衍之數。當名大衍圖而非古所謂河圖。今之洛書。則太乙行九宮之法。亦非洪範九疇。旣著其說於前。更列其圖於後。其排擊異學。殊有功於經義。顧其所列之圖。又復自生名例。轉起葛藤。左右佩劍。相笑無休。是仍以鬬解鬬。轉益其鬬而已矣。

【易宗集注十二卷】兩江總督採進本　國朝孫宗彝撰。宗彝高郵人。是書成於康熙庚申。以象數理各有宗。因象而測其數。因數而測其理。而所宗者以中爲主。故卷首冠以中論三篇。其說謂河圖洛書五皆居中。中五象之宗也。五數之中也。中理之宗也。故名易宗。案易所言中。皆指中畫。過與不及。皆因象示戒。則謂易爲用中。未始不可。然必執河圖洛書之五位。以爲用中之本。則橫生枝節。附會經義矣。注中於變爻變卦及反對互體之義獨詳。而卷首兼論歲運。其學蓋出於黃道周。而參以他說。小變之。中閒詆斥先儒殊爲已甚。又每節之下。必注宗彝曰云云。以擬象傳。尤無謂也。

【周易清解】無卷數　浙江巡撫採進本　國朝江見龍撰。見龍字壽水。杭州人。康熙中諸生。其說易主象與理。而略於數。如解屯六四。四止而初動。有班如之象。大壯九三。用壯用罔之故。旅六二得童僕爲得三爻。此類凡數十條。皆於經傳有裨。惟經前傳後。次序昭然。漢晉以來。或亦析傳以附經。從無後經而先傳。見龍乃移繫辭說卦雜卦序卦於上下經之前。分爲二卷。名曰孔子讀易傳。則欲尊孔子而不知所以尊矣。

【周易本義述蘊四卷】江蘇巡撫採進本　國朝姜兆錫撰．兆錫字上均．丹陽人．康熙庚午舉人．乾隆初薦充三禮館纂修官．是書取名述蘊者．蓋取通書聖人之精．畫卦以示．聖人之蘊．因卦以發之義．大旨恪遵朱子本義．如解屯卦六二匪寇婚媾句．解否卦否之匪人句．舍本義而從程傳孔疏者．亦偶有之．非其通例也．其經傳之次第．則於卦畫之後．繼以彖辭彖傳．於彖辭彖傳之後．繼以象辭象傳．而乾坤二卦．則又割文言傳爲二段．分綴於彖象二傳之下．其以大小象傳列彖傳後者．自謂用今本乾卦之例．列彖傳於彖辭後者．自謂用今本坤卦之例也．然割裂文言．又用何例乎．既非今本．又非古本．殊爲進退無據．又既解本義之九圖．而卦變一圖．其說與本義互異者．置不一言．亦爲疎漏．至訂定雜卦大過以下八卦．本蔡淵之說而小變之．以漸歸妹既濟未濟四卦相次．爲隔句韻體．亦殊勇於改經也．

【周易蘊義圖考二卷】江蘇巡撫採進本　國朝姜兆錫撰．是編主先天之學．皆根柢圖書．演錯綜互變之旨．大抵推闡舊說也．

【硯北易鈔十二卷】編修勵守謙家藏本　國朝黃叔琳撰．叔琳字崑圃．大興人．康熙辛未進士．官至詹事府詹事．乾隆辛未恩加吏部侍郎銜．是編用注疏本．以程傳本義爲主．雜采諸說附益之．中多朱墨校正商搉之處．蓋猶未定之稾也．

【宋元周易解提要附易解別錄】無卷數　副都御史黃登賢家藏本　不著撰人名氏．前署養素堂纂本．又有黃叔琳名字二私印．蓋卽叔琳所錄也．其書蓋仿李鼎祚周易集解之例．但裒諸說．不加論斷．然所采錄頗簡．且書名既題宋元．而書中復錄子夏易傳語十數條．未免失於斷限．又宋時說易者．如王湜

易學．林至易裨傳．鄭汝諧易翼傳．趙汝楳易敍叢書．林光世水村易鏡之類．傳於世者尙多．茲皆未錄．而元人說易者竟未采一家．其書未分卷帙．亦無序目．殆猶未成之本也．後附易解別錄一册．並旁采異說．亦僅有宋而無元云．

【周易淺解四卷】江蘇巡撫採進本　國朝張步瀛撰．步瀛字翰仙．河南新安人．康熙辛未進士．是編題其父含命意而步瀛筆受者．昔房融譯楞嚴經．稱爲筆受．此注經而襲佛氏之稱．蓋偶未檢．其凡例稱家傳易學已歷六世．自其曾祖至其父與伯叔及其弟姪．均以易得科名．又稱易家自明嘉隆以後．穿鑿附會．置本義程傳不顧．惟喜新奇異說．見之文者．蒙混支離．大象傳孔子所著．庚辰房書竟認作周公語云云．蓋其家傳科舉之學也．

【易經詳說】無卷數　山東巡撫採進本　國朝冉覲祖撰．覲祖字永光．中牟人．康熙辛未進士．改庶吉士．是書兼用程傳本義．謂朱子分象占．程傳說理．二書不可偏廢．故兼取二家之說．低一格以別於經．又采諸儒之說．互相發明者．再低一格．以別於二家．覲祖時有所見．亦附著焉．其中亦閒有與朱子異者．如朱子謂左傳穆姜筮遇艮之八．法宜以係小子失丈夫爲占．而史妄引彖辭爲非．覲祖則謂艮卦只二不變．當爲隨．既以二爲八．則非六二矣．當以彖辭爲是．史非妄也．又謂文王八卦方位．未必分配父母男女．較量卦畫陰陽．朱子從後推論．未必是文王當日之意．又不取卦變之說．蓋大旨不出程朱．而小節則兼采諸論也．至所論卦變．謂來知德爲姚江之支派．餘裔創立異說．以翻程朱傳義之案．考王守仁未嘗講易．知德亦不傳姚江之學．黃宗羲明儒學案列之諸儒案中．謂其與陽明相異．而惜其獨學無朋．師心自

用。可爲明證。覲祖以門戶餘習。見近似者而咻之。亦考之未審耳。

【易學參說二卷】浙江巡撫採進本　國朝馮昌臨撰。昌臨字與肩。嘉興人。是書分內外二編。內編爲說六篇。自先天八卦圖以至八卦納甲。外編亦六篇。自天干化氣五行。以至七政四餘。蓋欲從漢學而不究古法。遂以後世斗首化曜之說。參雜而敷演之。可謂逐影而失形矣。

【易象二卷】陝西巡撫採進本　國朝王明弼撰。明弼字亭二。陝西人。康熙間官鳳翔府教授。是編取六十四卦大象。列本義於前。而各敷衍數語於後。殊無所發明。

【易宮三十八卷】浙江巡撫採進本　國朝吳隆元撰。隆元號易齋。歸安人。康熙甲戌進士。官至太常寺少卿。其書前後無序跋。末闕雜卦傳。其中亦多闕文闕卷。又頗有塗乙。或注未定本字。或注非先生手授本字。則隆元草創未竟之書。其門人追錄之也。大旨取來知德之說。以不反對之卦爲錯。反對之卦爲綜。錯者一卦自爲一宮。綜者兩卦合爲一宮。上經三十卦。不反對者六。合之爲十八卦。下經三十四卦。不反對者二。合之亦十八卦。總二篇分配之數。適符邵子三十六宮之義。故以名書。中多從吳澄纂言改易經文。頗傷於輕信。

【讀易管窺五卷】浙江巡撫採進本　國朝吳隆元撰。是編卷一爲考略。次列河圖洛書諸圖。其河圖旋毛洛書坼甲二圖。云得之朱升易經旁注。然升洪武時人。非伏羲時人。不知何自而見之。案旋毛坼甲二圖。乃吳澄所傳。非始於朱升。卷二爲先天後天卦圖。卷三爲蓍數太極圖卦象太極圖性理太極圖性理卽周子之圖也。餘二圖隆元所造也。卷四爲參伍錯綜圖。爲納甲。爲卦變。卷五爲啓蒙三十二圖。而附以

占例私言。大抵力闢陳摶之學。其辨歸有光先天圖晚出一條。謂舜典首二十八字。齊建武時始出。學者未嘗疑之。豈先天四圖不可出於太平興國時。是又未考經典釋文之語矣

【讀易約編四卷】內府藏本 國朝朱江撰。江字東注。江都人。是書成於康熙丁丑。其凡例有云。是編原爲便舉子業。凡可備大小試題者。著其精意。餘止存經文。蓋鄉塾課蒙之本也。

【孔門易緒十六卷】山西巡撫採進本 國朝張德純撰。德純字能一。號松南。長洲人。康熙庚辰進士。官常山縣知縣。是書專以十翼解經。其說謂經本無陰陽剛柔之名。及天地風雷水火山澤之象。皆夫子所顯示以闡經。故曰孔門易緒。爲目凡三。曰經緒。說上下經也。曰傳緒。說繫辭說卦序卦雜卦也。曰緒餘。則以諸家易圖爲未善。而以己意推衍。自立新圖新譜也。別以引緒冠於首。則總論也。其說與諸家迥異。蓋易道廣大。隨引一端推衍之。皆可成理耳。

【易章二卷】兩淮鹽政採進本 國朝朱襄撰。襄無錫人。是書成於康熙庚辰。卷首爲易圖說。凡十二圖。其以九數爲河圖。宗劉牧之說。而以洛書爲八卦。又與牧異。其尙占一圖。獨有圖而無說。殆傳寫佚之歟。次爲讀易字義。凡十四篇。其說無一不與前人相反。蓋不究聖人立教之本。而惟黑白奇偶之是求。其勢必至於此。不足異也。其讀易字義序稱命之曰易章。而撮取大傳中之字。推明其義。凡十四則。冠於易章之前。然則易章別有全書。此特其卷首圖說及字義耳。

【周易闡理四卷】浙江吳玉墀家藏本 國朝戴虞皐撰。虞皐號遯軒。崑山人。是編原稾凡三四百紙。虞皐自以爲太繁。刪存十之一二。其子孫貽又以爲太簡。復采原稾補其遺闕。卽此本也。書成於康熙壬午。

前有孫貽序。後有虞皐從子鑑跋。大旨黜象數而明義理。故名曰闡理。首冠授易源流一篇。分言數言理二宗。於漢以來諸儒之學。皆有所排擊。惟推尊郝敬之書。持論頗偏。其述數學。以爲老子傳鬼谷子。後焦延壽得之。以傳京房。陳摶得之。以授穆脩李之才以及邵子。按老子與孔子同時。鬼谷子與蘇秦同時。相距百有餘年。邈乎無涉。不知老子之易。何以得傳鬼谷子。又漢書載焦贛之學。莫知所出。自稱出於孟喜而喜弟子施讎等力攻其非。無所謂得之鬼谷子者。至焦京乃占候之術。而陳摶所傳先天諸圖。則以道家爐火之說。推衍陰陽奇偶。其法截然不同。亦無所謂得之焦京者。虞皐所云。均不知其何本。其述理學以爲孔子授商瞿。後分田何費直二家。田何學傳晁說之呂祖謙。費直學傳鄭元。元傳王弼。至宋而爲周程朱三家之學。至明而爲胡廣之大全。蔡淸之蒙引。林希元之存疑。陳深之通典。而郝敬之書獨能脫盡陳腐。案鄭元王弼截然兩派。一漢一魏。時代又殊。無元傳於弼之事。所考尤疎矣。

【易盪二卷】安徽巡撫採進本

國朝方鯤撰。鯤字羽南。桐城人。其書不載經文。不依周易卦次。惟據大傳八卦相盪之義。縱橫圖之。八卦相重。一卦盪爲八卦。故名曰易盪。每卦各爲之說。說後附以自注集注及補遺。卷首有自序二。一在康熙癸未。一在戊戌。蓋成書之後。又十六年。復加訂定云。

【易說要旨二卷】江蘇巡撫採進本

國朝李寅撰。寅字東崖。吳江人。是書用王弼本。僅解上經下經。前有康熙甲申自序。云法紫陽本義。然語多龐雜。往往竝本義原旨而失之。

【易象數鉤深圖三卷】山西巡撫採進本

國朝張文炳撰。文炳字明德。絳州人。康熙中以實錄館供事議敘授高唐州州判。終於泗州知州。近世胥吏之能著書者。文炳及泰安聶鈫而已。是編稱本之成氏五

經講義。而不著其名。考通志堂所刻經解。皆冠以納蘭成德之序。其中如劉牧易數鉤隱圖。張理易象圖說。雷思齊易圖通變。皆發明數學。文炳蓋會萃諸書。以成一編。以其不明纂述體例。故誤以宋元經解統名曰五經講義。又不著成氏之名。不知滿洲氏族源流。故誤以納蘭爲其自號。成德爲其姓名。而稱爲成氏也。其書由割裂而成。頗爲龐雜。間有文炳所附論。亦皆捃拾之學。

【周易象義合參十二卷】江西巡撫採進本　國朝吳德信撰。德信字成友。九江人。是書以繫辭文言說卦序卦雜卦各自爲篇。而以彖傳象傳。仍散附經文之內。蓋用宋人所傳鄭氏之本。其例以本義大書。而發明本義者。夾注句下。每節之末。又隨文衍說。如舉業家之講章。前有康熙丙戌自序。稱淮安舟次中宵假寐。忽因剛柔相摩句。恍悟河圖本有八卦。特假伏羲畫出云云。是其學本從圖書而入。眞以爲先有此五十五點黑白之圖。伏羲乃因之作易。又卷首伏羲八卦次序圖後附注云。按說卦傳是故易逆數也。在天地定位章末。似承上文通解圓圖之辭云云。是又眞以爲方圓二圖爲在孔子之前。孔子作傳以解之。故根本先已轇轕。枝葉從而蔓衍。卷首所列新舊圖說。至於四十有二。其河洛二圖。各有本文。各有朱子之本。其奇偶陰陽方位。並同。惟朱子本則作黑白圈。本文則河圖作旋毛。洛書作坼裂之狀。考河圖始見於書。古注不言其質。似不應以馬革一片。從伏羲流傳至周。久而不腐。始以此五十五圈。畫於尺簡之上。卽傳爲重寶。似又於事理不然。至於龜文之說。僅見後周盧辯大戴禮注。爲經典之所不載。果有其物。不應周人棄之。專寶河圖。果無其物。則古書別無繪象。何由覩其文理。朱謀㙔等摭拾吳澄僞作。造爲宣和內府祕本之說。鑿空無證。德信乃摹而傳之。至所列太極自然圖。如今工匠刻鏤器物所畫。蓋卽來知德

所作。德信不能言其授受。但以相傳二字注於其下。足知其罕所考證矣。

【周易通義十四卷】浙江巡撫採進本　國朝方葇如撰。葇如字葯房。淳安人。是書悉取四書成語以證周易。古無此體。徒標新異而已。於經義無關也。

【周易本義斷】無卷數　湖北巡撫採進本　國朝胡良顯撰。良顯字忠遂。別號得岑。漢陽人。康熙辛卯舉人。官武城縣知縣。是編皆推衍朱子本義之旨。而經傳次序。仍用王弼之本。至於經文字句。如坤卦初六小象履霜堅冰句。上增初六字。文言傳後得主而有常句。中增入利字。漸卦彖傳漸之進也句。刊除之字。雖其說本於朱子。然本義但注於句下。未敢遽改。良顯乃據以筆削。亦可謂信傳不信經矣。

【易說十卷】山西巡撫採進本　國朝田嘉穀撰。嘉穀字樹滋。陽城人。康熙壬辰進士。官翰林院編修。是書以本義為主。而取程傳輔之。凡他說之羽翼本義者。乃採緝彙編。然所見未廣。引用之語。不外永樂周易大全一書。自序謂學者應舉。由是求之。庶乎不迷所往。則本不為發明經義作矣。

【先天易貫五卷】直隸總督採進本　國朝劉元龍撰。元龍字凝焉。饒陽人。是編前有康熙壬辰自序。又有雍正癸卯補序。蓋其書先成三卷。刊於江南。後又續增二卷。故兩序也。元龍自稱歷三十年乃成書。其首卷即數以言理。首河圖。次洛書。附以妙合而凝之圖。次卷即象以言理。首畫卦圖。次太極圖。次儀象卦爻錯變圖。附以易貫圖。三卷即氣以言理。首變卦圖。次八卦圖。綜卦圖。附以致知格物圖。四卷五卷即六十四卦。以言理。標舉伏羲大象。孔子大象傳。附以錯卦互卦之解。蓋惟講陳邵之學者也。其謂易不為卜筮而作。所言似高而實不然。夫聖人立教。隨時寓義。初不遺於一事一物。三代以上。無鄙棄一切空談理

氣之學問也。故詩之教理性情。明勸戒。其道至大。而謂詩非樂則不可。春秋之教存天理。明王政。其道亦至大。而謂春秋非史則不可。聖人準天道以明人事。乃作易以牖民。理無迹寓以象。象無定準以數。數至博而不可紀。求其端於卜筮。而吉凶悔吝進退存亡。於是見之。用以垂訓示戒。曰蓍曰龜。經有明文。曰揲曰扐。傳亦有成法。豈取盡性至命之書。而褻而玩之哉。俗儒但見拋珓擲錢之爲卜筮。又見夫方技之流。置義理而談趨避。遂以爲侮我聖經。乃務恢其說。欲離卜筮而談易。然則四聖人中。周公居一。公作周官。以三易掌之太卜。無乃先不知易乎。是猶觀優伶歌曲而謂聖人必不作樂。觀小說傳奇而謂聖人必不作史也。

【易經纂言】無卷數　兵部侍郎紀昀家藏本　國朝王士陵撰。士陵字阿瞻。武邑人。康熙癸巳舉人。官翁源縣知縣。是編用注疏本。大旨以本義爲宗。而雜引衆說以相印證。蓋鄉塾講章也。

【周易本義拾遺六卷】湖南巡撫採進本　國朝李文炤撰。文炤字朗軒。長沙人。康熙癸巳舉人。其書用朱子古本。併爲六卷。自序謂本義於辭多得之。而於象未深考。因爲補葺。釋經則以象數爲主。釋傳則以義理爲歸。各條載本義全文。而以己說附於後。於變爻互體言之特詳。而所釋諸象則大抵隨文傅會。至於爻辭之首。各冠以本卦六畫。而以所值之畫。陽作○。陰作×。以別之。如世傳錢卜動爻之式。其法雖見賈公彥周禮疏中。乃卜筮者臨時之所記。用以詁經。則非矣。

【易經釋義四卷】浙江巡撫採進本　國朝沈昌基撰。昌基字儒珍。烏程人。其書刪節本義。敷衍成文。前列擬題三百。其自序云。先世多以易發解成名。蓋所講乃科舉之術也。

【易鏡】無卷數　浙江吳玉墀家藏本　國朝戴天章撰。天章字漢文。湖州人。所著僅上經下經。惟言卜筮。其解釋甚略。而皆雜以互變納甲五行之說。蓋言數而流於術矣。又沿漢學而失之者也。

【心易一卷】浙江汪啓淑家藏本　國朝戴天恩撰。天恩字福承。蕭山人。是書成於康熙癸巳。自太極至八卦。變六十四卦。爲圖十五。而各爲說於其後。卷末爲象說字義統義三篇。其所圖所說。皆前人所有。所附三論亦無所發明。

【易經粹言三卷】江西巡撫採進本　國朝應麟撰。麟字囿呈。宜黃人。康熙丁酉舉人。是編不載經文。首卷總論卦圖。上下二卷。依上下經卦次解之。十翼則略焉。河圖洛書。數學也。邵子之傳也。吉凶法戒。理學也。程子之傳也。兼而言之。是朱子之傳也。麟講圖書與所說卦爻不相關。其講卦爻與所說圖書又不相關。兼而取之。又分而治之。亦足見先天之說。與爻象爲兩事矣。

【易互六卷】江蘇巡撫採進本　國朝楊陸榮撰。陸榮字采南。青浦人。是書卷一曰卦互。若乾坤反對是也。卷二曰爻互。若小畜大有大畜需大壯夬泰。下卦皆三畫陽。則相互。姤同人履遯訟无妄否。上卦皆三畫陽。則相互。而皆統以乾。推之巽離兌艮坎震坤。七卦皆然。卷三曰卦爻互。若姤初爻陰。與復初爻陽互。夬上爻陰。與剝上爻陽互是也。卷四五曰雜說上下。卷六曰輯參。乃經文及句讀異同者。大抵本何楷黃道周之餘論也。

【成均課講周易】無卷數　山西巡撫採進本　國朝崔紀撰。紀原名珺。字君玉。後更今名。字南有。永濟人。康熙戊戌進士。官至副都御史。此書乃乾隆辛酉紀官國子監祭酒時所著。其說以本義爲主。而亦閒

有異同。至其以經文專主卜筮。十翼專言義理。謂孔子恐人惑於吉凶禍福之說。要求趨避之術。故專以義理言。則似傳非以解經。惟以補救夫經矣。

【索易臆說二卷】兩江總督採進本 國朝吳啓昆撰。啓昆字宥函。江寧人。康熙辛丑進士。官翰林院編脩。其書惟總論易之大旨。不復爲章解句釋。如上下經之分篇。諸卦之命名。以及先天後天圓圖方圖等類。各爲一篇。以闡其義。其卦變一篇。謂彖傳所云剛來柔進之類。必本卦貞悔二體。實有此象而云然。非本卦所無。外卦所有。而必假之以得解也。在本義逐爻細推。以爲此自某卦而來。不過兼此一說。欲使經無剩義。非眞先有彼卦。而後方有此卦也。後人尊信本義。遂誤以餘意爲正意。又如分宮卦象次序一篇。謂天地之造化。不離五行。八卦。率領諸卦。分掌五行。以用事。術家以父子才官兄弟論生尅制化。而不知其所以然。然剛柔者。立本者也。綱領之八卦是也。變通者。趨時者也。所屬之諸卦是也。一切往來屈伸之理。無一不在此六十四卦變通之中。其發明象數。皆爲有見。然所言皆宋以來之象數。非漢以來之象數。故不離乎圖書之說焉。

【陸堂易學十卷】浙江巡撫採進本 國朝陸奎勳撰。奎勳字坡星。平湖人。康熙辛丑進士。官翰林院檢討。是編講易宗朱子者十之六。宗諸儒者十之四。閒以己意訓釋。於前人亦無大異同。惟謂伏羲但畫八卦而無卦名。黃帝始立蓍數。乃名以乾坤震巽坎離艮兌。堯舜始增加屯蒙諸卦名。更定方圖卦位。文王始定序卦之錯綜。與夫揲蓍用九用六。於是首列伏羲方圖。黃帝方圖。唐虞方圖。連山圓圖。歸藏圓圖。周易卦序圖。其說新異。所引據亦皆未確。

【周易錄疑】無卷數　福建巡撫採進本　國朝陳綽撰。綽字文裕。福安人。是編用注疏本。而不載經文。上下經但標卦名。繫辭說卦標章次。序卦雜卦則但標篇名而已。所解皆循文生義。罕所考證。每條之下。多有標湜附二字者。湜字亦徵。綽之子也。

卷十

經部十

易類存目四

【易義隨記八卷】江蘇巡撫採進本　國朝夏宗瀾撰。宗瀾字起八。江陰人。由拔貢生薦授國子監助敎。是編乃宗瀾恭讀御纂周易折中。意有所會。卽標記之。多因集說而作。時宗瀾方從楊名時於雲南。以修周易折中時李光地爲總裁官。而名時爲光地門人。故參互以光地榕村易解。就正於名時。以成此書。其體例在講章語錄之閒。凡問者皆宗瀾。語答者皆名時語也。兩江總督採進本內末有附刻一卷。皆從名時文集中採錄其鄉賢夏君傳一篇。卽爲宗瀾之父調元作。此本無之。殆以其疣贅刪除歟。

【易卦劄記四卷】江蘇巡撫採進本　國朝夏宗瀾撰。是書惟解上下二經。不及繫辭以下。前列易例舉要一篇。讀易指要一篇。其指要有曰。要明易理。須先將伏羲畫卦次序方位。文王八卦方位。及先後天方圓諸圖反覆記看。令其曉然。再說卦傳記得極熟。然後讀易方有入手處。其宗旨不外是矣。

【程氏易通十四卷】江蘇巡撫採進本　國朝程廷祚撰。廷祚有大易擇言。已著錄。是書凡易學要論二

卷。周易正解十卷。易學精義一卷。又附錄占法訂誤一卷。易通其總名也。其要論盡去漢人爻變互體飛伏納甲諸法。未免主持稍過。然舉宋人河洛先天諸圖及乘承比應諸例。掃而空之。則實有芟除轇轕之功。其正解則經傳之義疏。不用今本。亦不用古本。以彖傳小象散入經文。十翼併爲六翼。頗嫌變亂。而詮釋尙爲簡明。其精義統論易理。通其說於道學。略如語錄之體。其占法訂誤。謂畫有奇偶。九六而上下進退於初二三四五上之際。所謂六爻發揮者易之變。惟有於此之卦。則所以識別動爻之用。而所取仍在本卦。故以洪範之說爲占法。而以春秋內外傳所載爲附會變亂。不與易應。然箕子殷人。未睹周易。太卜掌三易之法。則三易異占。灼然可證。左氏所紀。其事或有附會。其占法則當代所用。卜史通行。斷不至實無此法。而憑虛自造。是則信理黜數。至於矯枉過直者矣。

【易說辨正四卷】江蘇巡撫採進本　國朝程廷祚撰。此書蓋其中年所作。在大易擇言易通二書之前。後多附入二書中。然亦時有采取未盡者。蓋所見隨年而進。故不一一盡執其舊說也。

【學易闡微四卷】福建巡撫採進本　國朝羅登標撰。登標字子建。寧化人。康熙間舉人。官松溪縣教諭。是書皆辨易中疑義。凡爲論者七十四。爲考者五。爲解者三十三。共一百十二篇。多循前人之說。其首卷第一篇論畫前有易。不免膚辭。卷三中以三百八十四爻割隸八卦。於全卦之義。反有未融。至卷四中以六十四卦之五爻配歷代帝王。解一篇亦屬挂一漏百。其以恆五爻婦人吉夫子凶擬武后之幽囚太子。竊弄神器。尤爲悖理。夫武后可稱婦人吉乎。

【讀易質疑二十卷】浙江巡撫採進本　國朝汪瑔撰。瑔字文儀。號默菴。休寧人。其書置象數而專言理。

其凡例有云。今說易之家。謂易以道陰陽。務以圓妙幽渺。籠罩影響。如捕風。如捉影。無當實用。故患以爲學易當就平實切近處用功云云。其宗旨可見。故隨文詮釋。無所穿鑿。而亦無所發明。卷末雜卦一篇有錄無書。疑裝緝者偶脫云。

【周易會紐】無卷數　山東巡撫採進本　國朝吳映撰。映字沐日。晉江人。其書大旨皆宗朱子本義。而折衷於蒙引存疑諸書。持論亦頗平實。然取材太寡。用意太拘。尚未能深研精奧也。

【大易闡微錄十二卷】直隸總督採進本　國朝劉琯撰。琯字獻白。聚強人。先天之圖。於周易之上。別尊羲易。其傳出自陳摶。自參同契以外。別無授受之確證。故邵子之學。朱子以爲易外別傳。自元以來。諸儒互有衍說。亦遞相攻擊。至國朝黃宗炎胡渭諸人。始抉摘根源。窮究依託。渭書考究尤詳。琯未睹黃胡二家之書。不知其僞之已破。故又因而推衍。加以穿鑿。如謂人之生蝨。人止一個。而所生之蝨。個個有對。又謂男女雖是二個。合來仍是一個。故男鰥女寡。俗稱半个人。其辭皆不雅馴。於月令天氣上升。地氣下降。閉塞成冬。及周髀四遊之說。攻駁尤甚。大抵皆憑臆而談。其敍跋皆自命甚高。以爲聖賢所未發。過矣。

【周易詳說十九卷】陝西巡撫採進本　國朝劉紹攽撰。紹攽三原人。是書大旨以程傳爲宗。於本義頗有同異。於邵子先天之說。亦不謂盡然。不爲無見。惟於漢儒舊訓。掊擊過當。頗近於偏。其議論縱橫。亦大抵隨文生義。故往往自相矛盾。如卷首論玩辭一條。駁諸儒之失。曰甚有釋傳與彖傳不合。釋象與爻不合。無以自解。則藉口有伏羲之易。有文周之易。有孔子之易云云。至開卷元亨利貞一條。又主大通而利正固之說。謂王弼泥於穆姜之言。以元亨利貞爲四德。後多宗之。殊不知文王有文王之易。孔子有孔子

之易彖辭彖傳不相牽合者甚多云云是二說者使後人何所從乎

【周易原始六卷】浙江巡撫採進本　國朝范咸撰咸字貞吉號九池錢塘人雍正癸卯進士官至監察御史其書惟解經文不及十翼大旨以理始於象象始於畫又以萬物始於陰陽象始於日月取繫辭陰陽之義配日月之語而總以陰始於陽爲斷故名原始其說多採輯古義不以白圈黑點依託圖書亦不以禪偈道經空標心性較明以來諸家說易頗爲篤實然其長在盡掃卮言其短亦在好生新意如謂元亨之元爲陽在下至於陰卦亦每稱元義有難通者亦曲伸其說又謂上經皆陽盛之卦下經皆陰盛之卦而上經有剝復下經有中孚大壯理有所格亦必強合其義是又好持己見務勝先儒之過矣

【易經理解一卷】浙江巡撫採進本　國朝鄧煜撰煜字光庭汝州人雍正癸丑進士官至中書科中書其書不釋十翼惟六十四卦每卦撰說一篇詮釋大意其大旨欲以義理矯象數之失以平易救穿鑿之失以切實救支離泛濫之失而矯枉不免過直云

【周易撥易堂解二十卷】江蘇巡撫採進本　國朝劉斯組撰斯組字斗田新建人雍正甲辰舉人官杞縣知縣是書前有記略載梓此書時其壻夢二童歌詩曰不不不九六乾坤七四執黃農非古世非今理數瓜分一太極又載著是書時其姪夢閣上有硃題撥易閣三字因以爲名其事頗涉幻杳似乎故神其說又謂撥字有發揮三才之義不知說文撥字在手部篆作[illegible]隸省作扌非从才也其書首二卷皆圖說大抵因舊解而曼衍之又謂論語中庸皆通於易即陳際泰羣經輔易說之意夫六經一貫理無不通至於才辨縱橫隨心牽引如解飛龍在天曰此則唐人所謂龍池躍龍龍已飛矣入天門開黃道艮闕亦具

爻內讀易方解詩中寫龍德特全是豈詁經之體耶。

【周易摘鈔五卷】江蘇巡撫採進本　國朝顧昺撰。昺號廬莊。南匯人。雍正甲辰舉人。是編爲其三經解之一。皆節錄御纂周易折中內所集諸儒之說。參以李光地周易觀象通論。故曰摘鈔。閒附己意。亦罕所發明。

【學易大象要參四卷】編修林澍蕃家藏本　國朝林贊龍撰。贊龍字雲澤。侯官人。雍正丙午舉人。是書以發明大象爲主。六十四卦各爲一篇。以上下經分二卷。而冠以綱領六篇爲一卷。一曰發凡。二曰象例。三曰義理象數。四曰卦爻中相錯陰陽相應。五曰憂患九德。六曰大象有通於四書。殿以附解二篇爲一卷。一曰作易憂患解。二曰雜卦傳解。大旨以大象上一句爲天地萬物之象。下句爲人事。以天象爲人事之則。不言吉凶而言理義。不言神聖而言君子。以明人人可學。故所闡發皆切日用。其綱領有曰借易明理。自夫子已然。學以聚之。問以辨之。寬以居之。仁以行之。爲乾九二而言也。而乾之九二。豈有學問寬仁之義乎。日月相推而明生焉。寒暑相推而歲成焉。爲咸九四而言也。而咸之九四。豈有日月寒暑之義乎。是則借象立言之旨矣。

【經義管見一卷】浙江巡撫採進本　國朝饒一辛撰。一辛字治人。南城人。是書成於雍正丙午。凡圖說七。周易統天旋卦賦一。說卦傳論一。納音五行論一。古今本得失論一。於周子太極圖。邵子先天圖。多所攻駁。而其所自造之圖。亦初無所受。至擬歸藏連山等圖。則以乾北坤南坎東離西艮東北兌西南震東南巽西北爲位。尤於古無徵。

【周易解翼十卷】陝西巡撫採進本

國朝上官章撰。章字闇然。乾州人。是書成於雍正丁未。自稱凡二十六易稿。大旨本京房納甲之法。而以八宮經緯錯綜爲脈絡。一切舊圖皆屏不用。頗爲潔淨不支。然不用古圖而又重乾巽艮坤四卦十二畫別立爲圖。以爲河洛方圓先後天諸說皆足以包括。是掃一圖學之障。又生一圖學之障也。

【東易問八卷】奉天府尹採進本

國朝魏樞撰。樞字又弼。一字愼齋。承德人。雍正庚戌進士。官永平府教授。乾隆元年薦舉博學鴻詞。未及試而卒。是書用王弼本列朱子本義於前。而以己意附於後。其凡例謂生長遼東。日與東人相問答。故敍其原委而集之。以示初學。名之曰東易問。紀其實也。其論卦變曰剛柔皆當指卦。不當指爻。如訟之剛來而得中者。坎也。隨之剛來而下柔者。震下於兌也。蠱之剛上而柔下。坎在巽上也。噬嗑晉睽鼎四卦。言柔得中而上行者。皆離火也。賁柔來而文剛。離文乎艮之內也。分剛上而文柔。艮文乎離之外也。无妄之剛自外來者。震也。大畜之剛上者。艮也。咸柔上而剛下。兌在艮上也。恆剛上而柔下。巽在震下也。柔以時升者。巽也。是凡言剛者。皆陽卦。凡言柔者。皆陰卦也。則以剛來柔來指一爻而言者。固未足以盡其義矣云云。其論似近理。而不盡然。其論來知德錯綜曰。乾本至健也。以錯言則又可以謂之順。初爻變巽爲入。以錯言。則又可以謂之動。以綜言。則又可以謂之說。二爻變離爲明。以錯言。則又可以謂之陷。中爻巽可以謂之入。以錯言。則又可以謂之動。以綜言。則又可以謂之說。推之三四五上。莫不皆然。則亦何所不像哉。是故初以在下變巽而潛。有以爲錯震而躁動者。其將何以應之乎。二以在田變離而見。有以爲錯坎而隱伏者。其將何以應之乎。則持論固爲明確矣。

【易貫十四卷】江蘇巡撫採進本　國朝張敍撰。敍字鳳岡。太倉人。雍正壬子舉人。是書用注疏本。而以小象總列六爻之後。如乾坤二卦例。又以大象置彖傳之前。考象辭列六爻後。是吳仁傑所傳鄭本。大象置彖傳前。是周燔本。而敍乃以爲創獲。蓋未知有吳周二本也。至圖學傳自邵子。其位置皆依說卦。周子太極圖初不言八卦。此書皆強爲牽合。又斥諸儒爻變之說。而以左氏所載占法。爲周易未成經時卜筮家雜用以測驗。則又過於疑古矣。

【周易緯史】無卷數　浙江巡撫採進本　國朝錢偲撰。偲號堅瓠老人。錢塘人。雍正壬子副榜貢生。是書以卦爻分配史事。故曰緯史。夫引事證經。鄭氏易注卽有之。至吳園易解。誠齋易傳。始大暢厥旨。以人事之成敗。證易象之吉凶。是亦以古爲鑑之意。未爲無所發明。至此書所引。則多不考據。如屯六二稱曹操待壽亭侯。需上六稱劉備桃園投結。皆未嘗校以史傳也。

【空山易解四卷】直隸總督採進本　國朝牛運震撰。運震字階平。號眞谷。滋陽人。雍正癸丑進士。官平番縣知縣。其學博涉羣書。於金石考據爲最深。經義亦頗研究。是編務在通漢晉唐宋爲一。然大旨主理不主數。故於卦氣值日及虞翻半象兩象等說。皆排抑之。是仍一家之學。不能疏通衆說也。

【周易剩義二卷】福建巡撫採進本　國朝童能靈撰。能靈字龍儔。號寒泉。連江人。雍正中貢生。其論易專主河圖。以明象數之學。雖曼衍縱橫。旁推曲鬯。亦皆有一說之可通。然云得作易之本旨。則未必然也。其亦張行成之支裔歟。

【易學圖說會通八卷】江蘇巡撫採進本　國朝楊方達撰。方達字符蒼。一字扶蒼。武進人。此書自序云

尋繹宋元經解。及近代名家纂述。見其精研象數。或著爲圖。或著爲說。有裨易學者。類而錄之。左圖右說。集成八卷。一曰太極探原。二曰圖書測微。三曰卦畫明德。四曰變互廣演。五曰筮法考占。六曰律呂指要。七曰外傳附證。八曰雜識備參。大旨以朱子本義九圖爲主。而博采諸家。間附己論。蓋專講先天之學。故前列周子太極圖說。後論律呂八陣圖。而不及乎辭占云。

【易學圖說續聞一卷】江蘇巡撫採進本　國朝楊方達撰。方達既爲易學圖說。會通復自出己意成此編。凡三十二條。總不離陳摶之學。其後泛衍及於天文物理雜類諸說。皆牽合比附。務使與易相通。荀卿所謂持之有故。言之成理者歟。

【周易輯說存正十二卷附易說通旨略一卷】江蘇巡撫採進本　國朝楊方達撰。是書分經二篇。傳十篇。一依本義之舊。大旨亦多主本義。惟卦變之說。主程而不主朱。其體例以爲必使正義先明。而後以旁義參之。賓主秩然。則條理各得。故凡言變互者。皆列之圈外。使不與正義相混。又以爻位之正不正。有應無應。乃卦中之大義。彖辭爻辭。皆從此推出。故每卦卦畫之下。卽爲注明。末附易說通旨略一卷。雜引先儒象彖爻位之說。間亦參以己見。蓋仿王弼略例而爲之也。

【周易蛾述七十四卷】戶部尙書王際華家藏本　國朝倪濤撰。濤字岷渠。錢塘人。其書於每卦中。分尙辭尙變尙象尙占四類。各采錄舊說發明之。故又名周易四尙。其言義理。多以程傳爲主。其言象占。則遵馬鄭荀虞之說。而自稱折衷於朱子。然以世應納甲列圖於每卦之前。乃京氏之學。非朱子之學也。所引諸書。往往止載姓氏。而未錄其辭。蓋亦編纂未成之稿本耳。

【易說一卷】山東巡撫採進本　國朝吳汝惺撰。汝惺字匯席。德州人。所論十五事。皆闡發宋儒舊說。自序謂漢儒所傳三禮。不可盡信。故不主漢易。書中致疑邵子之說。亦不盡主先天諸圖。然未能竟廢圖學也。

【易經一說】無卷數　浙江巡撫採進本　國朝王俶撰。俶字善思。彭山人。其書大旨。以程傳本義原互相發明。不容偏廢。坊本依費王之次。已錯亂聖經。復止載本義。不及程傳。注不全而解益艱。因遵朱子十二篇舊次。復參取衆家。歸於一說。使初學易讀易曉。蓋亦爲科舉經義而設也。

【周易彙解衷翼十五卷】陝西巡撫採進本　國朝許體元撰。體元字御萬。靈武人。其書大旨以象爲主。每於一卦先觀本象。次觀繫辭所取之象。凡時義德用之所在。胥於象中見之。然謂八卦有本象有象中之象有理中之象。又謂象中象理中象各有兩端。有自然之象。有懸設之象。多端辨析。未免涉於煩碎也。

【易象援古】無卷數　浙江巡撫採進本　國朝申爾宣撰。爾宣字伯言。河南人。此書乃其父舒坦命意而爾宣本之成書。其曰援古者。援古事以證易理也。大旨謂程傳引古釋經者六十餘條。朱子本義引古釋經者亦四十餘條。故取三百八十四爻。每爻隸以一事。又復自分甲乙。以圈點四項別之。其中逐爻取譬。如蒙之初爻謂如尹伊之於太甲。需之五爻謂如虞舜恭己無爲。漢文恭修元默。師之三爻謂如宋伐江南。泰之二爻謂狄仁傑事周之類。多於經義不甚比附也。

【大易合參講義十卷】江西巡撫採進本　國朝朱用行撰。用行字翼承。新建人。是書大旨以朱子爲主。首列本義。而以正義析義次之。正義以闡朱子之旨。析義則兼採他說。又以象數不可竟廢。間採瞿塘來

知德之說。補於析義之後。大抵循文附衍。未能深造自得也。

【周易粹義五卷】江蘇巡撫採進本　國朝薛雪撰。雪字生白。號一瓢。蘇州人。自署曰河東。稱郡望也。其書採摭諸說。融以己意。仿朱子論孟集注之例。皆不載所引姓名。詮釋頗爲簡明。而大抵墨守宋學也。

【易蓍圖說十卷】河南巡撫採進本　國朝潘咸撰。咸不知何許人。所著別有音韻源流。中引李漁詩韻。則其人在李漁後矣。是書凡周易大衍蓍六卷。連山易蓍三卷。歸藏易蓍一卷。咸自爲之序。其說謂讀易者當自知蓍始。易有三蓍。亦有三周。易大衍蓍用四十九策。以四爲揲。內含六百八十七萬一千九百四十七萬六千七百三十六卦。共用四千九十六卦。以象爻二辭占左傳繇辭。皆四千九十六之卦辭也。邵子皇極經世爲連山蓍。用九十七策。以八爲揲。正卦一千一十有六。互卦一千一十有六。變卦三萬二千五百十有二。以數斷。不以辭斷。其吉凶一定而不可易。後周衞嵩元包爲歸藏蓍。用三十六策。以三爲揲。以飛伏世應渾天納甲五行生尅占吉凶。用十二支十干。爲千有二百兆。又以焦贛易林，參同契月卦。乾坤鑿度軌數。及讖緯諸占。爲大衍之遺意。以管輅觀枚數。參同契納甲。及奇門遁甲。烰夢契。響鳥鳴。辨音拆字諸占。爲連山之遺意。以京房火珠林。翼氏風角。素問五運六氣。揚子太元。及元珠密語。杯珓洞靈經。雲省氣諸占。爲歸藏之遺意。其中惟元包云出歸藏。於古有徵。其餘大抵臆說。無所授受。如畫丶爲少陽。畫丶丶爲少陰。易卦畫爲點。多與古法相背。其雜卦蓍數圖。以四象起卦。反易爲義。本無甚奇特。而託之繙閱舊籍。偶獲一帖。蓋又在豐坊僞經之下矣。

【讀易自識】無卷數　江蘇巡撫採進本　國朝金綖撰。綖字絲五。吳縣人。是書隨筆記錄。未分卷帙。首

爲總論．次爲繫辭序卦．次乃爲六十四卦．次序與諸本迥異．又序卦論中．乃多解說卦．標目亦不相應．蓋未成之稾．後人以意鈔合．遂倒亂無緒也．其說易好爲新解．如謂南華取象率本於易．如逍遙遊曰鯤．陰物類也．猶坤卦之象馬也．曰鵬．陽物類也．猶乾卦之象龍也．鯤化爲鵬．陰變爲陽．自北溟而徙南溟．蓋自一陽之動於至陰．而歷六位以時成．故曰六月息也．曰九萬里．曰六月息．卽卦之用九用六．以言變也．言鯤化而不言鵬變．蓋復可喜而變不可言．亦易之扶陽抑陰也云云．持論之異．大抵如是．亦可謂之好奇矣．

【易觀十二卷】江西巡撫採進本　國朝凌去盈撰．去盈號旭齋．爵里未詳．書中引毛奇齡說．則近時人也．是書主於卽象以明理．大旨謂象有三例．有定象．有化象．有互象．一卦之定象．如乾爲天坤爲地是也．其化象．如剝皆言牀．漸皆言鴻是也．一爻之定象．如陽必爲九．陰必爲六是也．其化象．如陽動化陰．陰動化陽是也．又有中爻之互象．如二四互．三五互是也．所引多來知德毛奇齡之說．而所重尤在化象互象二義．謂王弼崇卦變．來氏置錯卦．毛氏主推易．以求一得之偶．當凡以不知有化象故也．其解乾之九四或躍在淵．謂四化巽．互兌有淵象．乾化巽風．虛薄天表．躍所自起．解屯之初九磐桓．謂大石曰磐．大柱曰桓．石者土之核．震九以乾陽而爲坤．初索而爲坎．屯鬱而互處坤下．二四互坤．有若核然．磐之象也．柱者木之豎．震九以坤索而爲天．三化天．三生木而爲坎．屯鬱而倔强初下．有若豎然．桓之象也．是皆半附古義．半參臆說．因互體變爻而穿鑿之．不足爲說易之準也．

【周易小疏十四卷】兩江總督採進本　國朝虞楷撰．楷字孝思．號蓼園．里籍未詳．書無序跋．亦不知作

於何時.中述周易折中.稱聖祖仁皇帝廟號.則近人也.其次序用古本.大旨亦主圖書.而以爲先天寓理於數.後天因數以闡理.文王之易.卽伏羲之易.其說彌縫調停.變而愈巧.至於掊擊左傳諸占.尤似是而非.夫左氏周人.所述者卽周之占法.周之占法.所用卽太卜之三易.謂其占驗之詞.多所附會則可.謂古易占法不如是.則不可.居百世之下.而生疑竇於百世之上.將周人之法.周人不知之.今人反知之乎.

【易經貫一二十二卷】兩江總督採進本　國朝金誠撰.誠字閑存.華亭人.是書分元亨利貞四部.元部載略言六則.談餘雜錄四卷.易學問經說.程子易傳序.周子太極圖說.張子西銘.及河洛卦象諸圖.與會講之語.亨利兩部.解上下經.而亨部之首.冠以經文定本四卷.及程子篇義.貞部解繫辭說卦序卦雜卦.以用注疏本.故止此四傳也.其大旨以程傳朱義爲歸.

【易觀四卷】大理寺卿陸錫熊家藏本　國朝胡淳撰.淳字厚菴.慶雲人.乾隆丙辰進士.授蒙自縣知縣.未上而卒.是編惟解上下經.大旨謂聖人作易.使學者研究卦爻.推吉凶悔吝之由.以知進退存亡之道.故孔子稱假年學易.可無大過.至於求諸卜筮.以決從違.乃爲常人設.非爲君子設也.故其說掃除圖學.惟玩六爻.然皆隨文生義.未能融會貫通.其謂繫辭傳河出圖洛出書聖人則之句.爲漢儒言讖緯者所竄入.更主持太過矣.

【易象約言】無卷數　兩江總督採進本　國朝吳鼐撰.鼐字大年.無錫人.乾隆丙辰進士.官工部主事.是書詮釋文句.頗爲簡明.惟自序言考究先儒.更定諸本.而從其是者.然以文言分上下.而彖辭象辭反不分上下.又每卦彖辭.以卦名割繫卦畫之下.每爻又於句中截斷.體例似皆未允.至於參同契稱日月

爲易廣翻注雖亦引之然核以說文易字實不從日月今其末册既以懸象著明晝☉爲圖而又以此字大書於卷首據爲宗旨亦泥古太甚也

【易經提要錄六卷】兩江總督採進本　國朝徐鐸撰鐸字令民鹽城人乾隆丙辰進士官至山東布政使此書不載經文第撫古今論易之語前有總義一卷又圖象一卷皆不載其圖惟存其說餘各分卦分章第取總括大意而止故以提要爲名焉

【易讀】無卷數　江蘇巡撫採進本　國朝宋邦綏撰邦綏字逸才號況梅長洲人乾隆丁巳進士官至兵部左侍郎是編用注疏之本其凡例云專爲課子而成故以行文之體爲講書使孺子易於記誦又云是書專奉朱注自序又稱取之方氏時論者十之二三不敢隱其所自其大旨盡是數言矣

【大易理數觀察二卷】江西巡撫採進本　國朝朱如日撰如日字洞彝號荷軒蓮花廳人是編成於乾隆丁巳大抵掇拾圖書之陳言

【來易增删八卷】陝西巡撫採進本　國朝張祖武撰祖武長安人乾隆戊午舉人是編即明來知德易注原本去其煩冗間補以易傳本義諸說其錯綜變爻中爻大象卦情卦畫卦占之類則一仍其舊焉

【周易輯要五卷】安徽巡撫採進本　國朝朱瓚集瓚字稱嵒全椒人是書成於乾隆庚申不言河洛亦不取朱子變卦之說頗能芟除枝蔓惟逐句詮釋辭義雖潔淨而未精微

【周易讀翼揆方十卷】浙江巡撫採進本　國朝孫夢逵撰夢逵字中伯常熟人乾隆壬戌進士官至宗人府主事是編不取陳摶先天諸圖深有考證惟謂孔子作彖傳以釋彖辭作爻傳以釋爻辭世所稱小

象。傳乃爻傳非象傳。當附彖傳之後。而大象則另歸繫辭之後。用吳仁傑本而變之。於歷來諸本之外。自爲一例。謂經文經孔子作傳後人豈能加毫末。故但釋傳而不釋經。於諸家易解之外亦自爲一例。其論揲蓍左扐得一得三爲奇。得四得二爲偶。亦不同於舊解。皆自我作古之說也。

【易深八卷】湖南巡撫採進本　國朝許伯政撰。伯政字惠棠。巴陵人。乾隆壬戌進士。官山東道監察御史。是書以爲圖書皆出太昊之世。卦數生於河圖。蓍數生於洛書。又兼取漢人卦氣納甲及京房易傳火珠林之法。而不用卦變及變占之法。其論卦變曰。重卦自具兩體。凡傳稱上下者。如乾下乾上震下坎上之類。凡稱進退往來內外者。如乾九四上下无常進退无恆。及否泰反其類也。泰之小往大來。傳曰內陽外陰。否之大往小來。傳曰內陰外陽之類。皆易例之顯而易見者。又剛柔之稱。有以爻言者。有以卦言者。以義求之。皆象明理顯。無取於卦變之穿鑿。其論變占曰。啓蒙所論。依傍左國。參以己意。其實卜筮以衍忒。宜各隨其人其地其事其時而推衍之。乃能旁通其變。曲暢其情。未可先爲例以拘之。左氏卜筮之法。如秦伯伐晉。卦遇蠱。是六爻不變之卦。而其占全不用彖辭。孔成子筮立君。卦遇屯之比。史朝以靈公名元。卽以元亨屬之孟縶。弱行。卽以利居貞屬之。皆非繫辭之本旨云云。其言甚辨。然所論有合有離。不能一一精確也。

【易經講義八卷】河南巡撫採進本　國朝葨仕周撰。仕周字穆亭。汜水人。乾隆壬戌進士。官宜君縣知縣。是書以程傳及本義爲宗。不用象數之說。於卦變辨之尤力。大旨謂凡卦有二體。卽有內外上下。有內外上下。卽有上下往來。凡彖傳言上下往來者。皆虛象耳。大概在內卦曰來。在外卦則曰往也云云。其說

與魏樞東易問同。今按賁言柔來而文剛。分剛上而文柔。噬嗑渙俱言剛柔分。分者是合而分也。不用卦變自泰否之說。亦當用卦本乾坤之說。方於分字之解有合。以泰否卽乾坤也。今但云柔在下爲來。剛在上爲往。三陰三陽爲平分。恐可以解上下往來。而不可解分合也。

【周易析義十五卷】江蘇巡撫採進本　國朝張蘭皐撰。蘭皐原名一是。字天隨。武進人。是書初刻於乾隆甲子。至己巳又改訂八十頁而重刻之。是爲今本。大旨以程子易傳朱子本義爲宗。而佐證以宋元諸說。其謂卦必先分而後序。不用古文十二篇之說。蓋從蕭漢中讀易考原。其繫辭以下。略不置解。則用王弼例也。

【易說存悔二卷】編修邵晉涵家藏本　國朝汪憲撰。憲字千波。錢塘人。乾隆乙丑進士。官刑部陝西司員外郎。是書大旨謂學易期於寡過。欲過之寡。唯在知悔。悔存而凶吝漸消。可日趨於吉。故以存悔顏其齋。因以名其易說。蓋卽耿南仲周易新講義以无咎爲主之意。所說唯上下經。而不及十翼。前有擬議數條。譏自漢以來儒者說易之病。在調停經傳。文王作彖辭。今不求諸彖而執彖傳以解彖。是有孔子之易無文王之易矣。周公作爻辭。今不求諸爻而執爻傳以解爻。是有孔子之易。無周公之易矣。孔子作傳。多取言外之意。當別爲孔子之易。雖述而實作云云。亦朱子不可便以孔子之易爲文王之易之舊說也。夫傳以翼經。必依經以立義。故釋名曰傳傳也。案上傳字去聲。下傳字平聲。以傳示後人也。朱子作詩集傳不能不依詩立義。卽分大學爲一經十傳。亦不能曰此曾子所傳孔子之大學。此門人所傳曾子之大學也。何至於易。乃曰孔子之傳。必異於文王之經乎。

【易義便覽三卷】侍講劉亨地家藏本　國朝向德星撰。德星字雲路。漵浦人。是書前有乾隆丙寅德星自序。大旨以朱子本義爲主。附採大全蒙引存疑諸說。取初學易於循省。故以便覽爲名。其卷首六十七圖則德星因舊說而推衍者也。

【周易集解增釋八十卷】浙江巡撫採進本　國朝張仁浹撰。仁浹秀水人。是書前有乾隆戊辰自序。首八卷載諸儒傳授及王氏略例。朱子啓蒙。九卷以後始釋經文。其說惟以朱子本義爲主。故本義與經文一例大書。而雜取前儒諸說合於本義者著於下。如程傳之類。與朱子異義者偶附一二。不以爲例。蓋名爲釋經。實則釋本義也。其首列引用姓氏。特升朱子於漢儒之前。題曰先賢。以示尊崇之義。然所列先賢三人。一曰卜子。實則張弧之易。一曰左氏。考丘明於易未有成書。亦不知其何以特列。至周程張邵五子則雜於先儒之中。以時代爲序。考邵子爲易外別傳。張子於二程亦尙爲友教。至於朱學本程。程學本周。源流燦然。抑周程而獨尊朱。似非朱子所樂受。又謂張弧優於周程。恐亦非周程所甘矣。

【周易曉義九卷】江蘇巡撫採進本　國朝唐一麟撰。一麟宜興人。由貢生官江寧府學訓導。是書成於乾隆戊辰。大旨主於義理。與本義不甚異同。惟不取朱子卦變之說。

【易例舉要二卷】浙江巡撫採進本　國朝吳鼎撰。鼎字尊彝。號易堂。金匱人。乾隆辛未薦舉經學。授國子監司業。官至翰林院侍講學士。後降補侍講。易有義例。繫辭傳說卦傳已括其要。是書仿御纂周易折中卷首義例。而益加推衍。上卷多輯先儒之說。下卷多出己意。凡一百四十八條。書中惟不及互卦卦變二義。其自序云已詳中爻考卦變考中。今書中不載中爻卦變二考。或別有成書歟。

【十家易象集說九十卷】大學士于敏中家藏本　國朝吳鼎撰。是編採宋俞琬元龍仁夫吳澄胡一桂明來知德錢一本唐鶴徵高攀龍郝敬何楷十家之說。其論辨去取別爲附錄十卷。蓋以漢唐舊說略備於李鼎祚周易集解。宋儒新義略備於董楷周易會通。惟元明諸解則未有專彙一書者。因裒此十家以繼二書之後。大旨主於明象。其論六十四卦之對體覆體。雜卦傳非錯簡。出於來易者爲多云。

【周易井觀十二卷】編修吳壽昌家藏本　國朝周大樞撰。大樞字元木。號存吾。山陰人。乾隆壬申舉人。官平湖縣教諭。此編論天地之數。謂與大衍相符。必漢儒遞相傳授。以及康成。是以古來說易竝無先天八卦。故不取邵子所傳圖位。蓋先天八卦。卽從所稱後天圖演出。不過取其一畫交易。則各成乾坤乃道家抽坎塡離之說。不合聖經之旨也。於六十四卦。則尊離重震。各爲之解。爲圓圖以應一歲節候之數。爲方圖以應三才旋轉之象。以雜卦傳爲孔子之序。易取文王所序卦而雜之。他卦皆用文王覆卦。至大過而後。獨不覆焉。終之以剛決柔。與卦首之乾相接。卽無大過之道。作雜卦傳三十六宮圖。以差次之。又創爲兼兩卦。每六畫覆之。則爲十二畫。仍可併爲六畫。以盡易之變化。他如用九用六。四象八卦。以及蓍策占驗諸說。俱博綜衆論。斷以己意。惟引性空眞火。性火眞空。火愈分愈多。愈興愈有云云。頗涉二氏之旨焉。

【大易近取錄】無卷數　浙江巡撫採進本　國朝邵晉之撰。晉之字敍階。號檀波。仁和人。乾隆丙子舉人。其大旨以朱子本義。有有註而可疑者。有可疑而無註者。偶有所見。卽以己意補之。其曰近取者。自序謂遠取諸物。必俟宏通該博之士。而近取諸身。則人莫不有身也。首列卦圖初參。自謂所得者淺。或將來

更有所見。故以初參爲名。次大凡發明。乃著書之義例。其所詮釋。多切人事。自序云館海州三閱月而成。傳之家塾。爲子弟求釋字義者觀之云。

【周易觀瀾】無卷數 山東巡撫採進本

國朝喬大凱撰。大凱字頤菴。濟寧州人。乾隆癸酉舉人。此書每彖爻之下。皆先列本義程傳。次列諸儒舊說。而以己意折衷之。其所採掇。不出習見之書。間有自出新義者。如謂乾之彖辭不設象。坤則曰利牝馬之貞。乾無分於先後。無擇於西南東北。坤則不然。爲天道地道陽全陰半之分云云。爲先儒之所未發。然亦隨文生義之說。彖不說象。不止乾一卦也。

【易經觀玩篇】無卷數 山西巡撫採進本

國朝朱宗洛撰。宗洛字紹川。無錫人。乾隆庚辰進士。官天鎭縣知縣。是編凡例。謂用費直本。然其書每卦畫六爻於前。而分書初九九二等字於爻畫之中。右列爻辭。左列小象。而後列卦辭及彖傳。至文言大象。則另錄置繫辭前。則是宗洛自定本。非費直本矣。宗洛酷信圖書。故其解經多引參同契爲說。其序卦圖說。亦主五行納甲。其雜卦圖說。以爲卽古歸藏易。孔子附之易末。如錄詩之有商頌。亦無所據也。

【易解拾遺七卷附周易句讀讀本二卷】湖南巡撫採進本

國朝周世金撰。世金字仲蘭。衡山人。是書成於乾隆辛巳。大旨以數言易。卷一卷二衍河圖洛書先天後天之說。務拔奇於舊說之外。卷三卷四卷五爲觀玩四法。各繫以圖解。卷六解易象卦宮及標舉繫辭說卦雜卦要義。卷七又別爲十九卦解。據目尙有詩一首呈一篇。而有錄無書。蓋繕寫佚之矣。後附周易句讀讀本。上下經各註句讀字。繫辭以下則但以黑白圈分章段。其自序謂句讀有譌。則經旨皆晦。故爲此本以正之云。

【周易集註十一卷圖說一卷】陝西巡撫採進本　國朝王琬撰。琬渭南人。是書成於乾隆乙酉。自序稱年八十有一。蓋積一生之力爲之也。其論來知德列太極圖於河圖前。所圖黑白各半。明是陰陽。不得謂之太極。論洛書無關於畫卦繫辭。竝舉圖書猶之竝舉蓍龜。不過帶言。論伏羲八卦次序及六十四卦次序。竝改邵子之右陽左陰爲左陽右陰。以合於逆數。論伏羲六十四卦方位。既有圓圖。則方圖可以不作。論文王八卦次序。卽帝出乎震一節。不得當以乾坤六子一節。論羲文二圖。竝無對待流行之分。不過一明二氣。一明五行。論易有太極一節。卽生蓍之數。觀不言天地萬物有太極。而言易有太極。可得其旨。論來知德所謂錯卦。卽橫反對卦。所謂綜卦。卽豎反對卦。不必添立名目。論本義筮儀第一變歸奇之策。通挂一數不五則九。二三變去第一變所挂之一而不用。惟於本數策中挂一策。仍復合而通數其奇。是以四八與初之五九不同。來知德謂第一變不通挂一數。所見爲是。然謂二三變竝不挂一。則少象三一營。止三營而非四營矣。惟第一變挂一而歸奇。不必通挂一數。二三變卽用第一變所挂之一而歸奇。亦不必通挂一數。斯皆不四則八。無所謂不五則九也。其大旨雖亦糾繞圖學。然所說均自出新意。亦可備一解。惟以十翼兼象辭爻辭數之。未免於古無稽。其解經亦皆敷衍成文。殊乏精義。蓋所注意。惟在圖說而已。

【易準四卷】浙江巡撫採進本　國朝曹庭棟撰。庭棟字六吉。嘉善人。是書爲圖學而作。一卷河圖。二卷洛書。三卷大衍圖。四卷蓍法。其於河圖。改中宮十點之舊。於洛書。信鳳來道士之傳。通洛書大衍之說於易。更分挂扐揲之法於蓍。又皆圖學中後起之說矣。

【易圖疏義四卷】江蘇巡撫採進本　國朝劉嗚珂撰。嗚珂字伯容。蒲城人。是書因周易啓蒙本圖書原卦畫二篇之說而疏通其義。其稍有異同者。大傳河出圖洛出書聖人則之。謂聖人兼指義文。非專云伏義至則之之義。既取邵子加一倍法。則如朱子之說。可自六十四而加之以至無窮矣。乃復謂六十四卦之畫。限以六位。爲三才之義。又不知乾一兌二之數。出於小橫圖。而以爲邵子逐爻漸生之說。與之天然脗合。皆未免彌生繳繞。其解易逆數也。謂自震一陽歷離兌二陽至乾三陽。左旋而順。自兌一陰歷坎艮二陰至坤三陰。左旋而逆。以乾一兌二之序推之。則陽進陰退。皆爲逆數。則較邵朱之說。頗爲貫穿。然亦易外之旁義。至於本來知德之說。以義易爲錯。文易爲綜。益強生區別矣。

【易見九卷】江蘇巡撫採進本　國朝貢渭濱撰。渭濱字羨溪。丹陽人。是書前列易序傳序。諸儒姓氏。易學源流。邵子程子朱子綱領。及筮儀五贊。經傳音釋。本義異同。程傳異同。不入卷數。末附啓蒙大旨。亦不入卷數。其解經以本義爲宗。而雜錄先儒舊說以足之。然往往曲相遷就。如坤彖先迷後得主。以文言後得主而有常考之。應以主爲句。以陽爲陰主故也。渭濱附合本義主利之讀。乃云主利者。不主於迷而主於利也。又漸爻辭九三九五取象於婦。本義於九五取六二正應在下爲解。於九三則云九三過剛不中而無應。於彖傳云自二至九五位皆得正。故其占爲女歸吉。前後自相牴牾。渭濱則云艮非婦。但以二爲陰故云然耳。然何以處九三乎。是亦偏主之過也。

【易象圖說一卷】山東巡撫採進本　國朝吳脈鬯撰。脈鬯字灌先。蓬萊人。是書概括諸圖。各爲之說。以圓圖象天。方圖象地。因創爲豎圖象人。以配三才。復集邵子朱子詠易諸詩。附以己作。及沈時升詩。末附

八宮納甲占例。則今以錢代卜者之所用也。

【周易後天歸圖四卷】江西巡撫採進本　國朝黎由高撰。由高字鵬翥。通城人。是書專明後天之易。六十四卦反對之義。而一歸之於圖。一卷總論後天方位。見經之當歸於圖。二卷說乾坤爲歸經於圖之綱領。三卷說反對。爲歸經於圖之門戶。四卷摘錄諸卦。爲歸經於圖之凡例。首卷方位圖。其三四長少序次變爲自右而左。與本義異。大旨以邵子諸說爲宗。而參用本義之解也。

【易經輯疏四卷】江西巡撫採進本　國朝黃家杰撰。家杰臨川人。其書删邵子之橫圖。謂此邵子之易。非羲文之易。而不免仍用先天之說。又謂來知德之卦錯卦綜。勝於卦變。而不免仍用卦變之說。觀其自序稱來易恐不近於舉業。是既欲詁經。又牽合以就程試。遂兩者騎牆耳。

【易經會意解】無卷數　河南巡撫採進本　國朝王芝蘭撰。自序稱伊南人。未詳其仕履。是書首句讀質疑。皆與本義句讀相異者。次辨本義衍文。謂易爲卜筮之書。不經秦火。應無衍文。次乾卦質疑。坤卦質疑。次乾坤以下八卦說。其序六十四卦。專取兩卦相對相反之義。一頁之中分上下二格。上格列一卦之辭。其文自前左行。下格列其相對相反之卦。其文自後右行。一順一逆。體若回文。爲自來經典所未有。其繫辭傳以下。亦各分篇次名目。有開宗明義篇。綱領篇。申明爻辭篇。彌綸篇。四道篇。尙辭尙變尙象尙占諸篇。先後天圖辨。又有徵時篇。終意篇。亦先儒傳授所未聞也。

【河洛先天圖說二卷】江西巡撫採進本　國朝劉天眞撰。天眞字汝迪。號去僞。興國州人。由歲貢生官安仁縣訓導。其言易大旨。謂天數五。地數五。五位相得而各有合。其六七八九之數。乃一二三四倚五而

成蓋卽參天兩地而倚數之說．張尙瑗序之．以爲後天八卦配洛書．若合符契．帝震一章．是其註脚．不知圖書之數．正影附此章而作．卽以配河圖．亦相脗合．不僅洛書可配也．

【周易象訓十二卷】兩江總督採進本　國朝姚球撰．球字頣眞．無錫人．其凡例稱辛未歲年二十七．始讀周易．二十餘年間見註疏百三四十部．不知爲前辛未後辛未也．是書雖用古本．分十二篇．而篇數迥異．其分象傳於爻傳之外．本於宋吳仁傑．又分說卦爲三．以繫辭上下傳爲說卦之第一第二．以應隋志三篇之目．而合彖爻傳之上下爲一．以爲古本．殊不見其確據．每卦前之六畫．古本皆先下後上．乃用朱謀瑋之例．標曰上某卦下某卦．亦非古本之舊也．

【易經辨異四卷】湖南巡撫採進本　國朝鄭國器撰．國器湘鄉人．是書首爲圖書辨疑．次爲羲易辨疑．以舊傳先天八卦方位．衍爲數十圖．頗爲繁碎．

【周易剩義四卷】湖南巡撫採進本　國朝黃燐撰．燐字暘谷．湘潭人．其凡例謂說經者有未備未當．而作此以補之．故曰剩義．然體例頗近講章．所註亦皆先儒之舊說．無甚新義也．

【易經告蒙四卷圖註三卷】侍講劉亨地家藏本　國朝趙世迥撰．世迥字鐸峯．湘潭人．是書凡例稱遵仿本義分卷．然其書仍用註疏本．未喩其故．殆據坊刻本義言之歟．卷首圖註三卷．皆推演河洛之義．書中時時附圖．蓋欲以圖書明易．而反以易明圖書者也．

【周易懸象八卷】編修周永年家藏本　國朝黃元御撰．元御字坤載．號研農．昌邑人．早爲諸生．因庸醫誤藥．損其目．遂發憤學醫．於素問靈樞難經傷寒論金匱玉函經．皆有註釋．凡數十萬言．已別著錄醫家

類中大抵自命甚高欲駕出魏晉以來醫者上自黃帝岐伯秦越人張機外罕能免其詆訶者未免師心太過求名太急惟其詁經乃頗能沿泝古義其訓釋以觀象爲主其觀象以說卦爲主而參以荀九家之說亦兼用互體大抵緣象以明理不糾繞飛伏納甲之術亦不推演河洛先天之說在近人易說中猶可謂學有根據惟好以己意改古書併彖象傳於經而合文言爲一篇此猶據鄭元本也鄭元本文言自爲一篇見崇文總目改乾卦之次序使與坤卦以下同此猶據王弼本六十三卦之例也割繫辭十九卦之說移入文言於古僅吳澄有此說見易纂言斯已無據矣至繫辭全移其次第併多所刪節又割掇說卦以補之說卦更多所改正直以孔翼爲槀本而筆削其文別造一經尤非古法也

【易經本義翼十二卷】編修勵守謙家藏本

不標撰人名氏惟卷首題籤云蘇州府學附生曹澐手輯吳敬菴義經本義二十本上大宗師鑒定今呈到十九本其一本係圖說因繪畫不及俟於原本錄出補送呈云云蓋江南諸生錄送提學之本不知吳敬菴者爲何人也其書圖說分六編一曰河洛圖說二曰卦畫圖說上三曰卦畫圖說下四曰明筮圖說五曰序卦圖說六曰合纂圖說而附以易說綱領皆不入卷數其解釋經文共十二卷亦分爲八編上經乾至履爲一編泰至觀爲二編噬嗑至離爲三編下經咸至解爲一編損至艮爲二編漸至未濟爲三編附以上下經分六編說別以彖傳上下象傳上下繫辭傳上下文言傳分七卷共爲一編說卦序卦雜卦三傳分三卷共爲一編體例頗爲宂碎大抵以河洛之說輾轉推衍其解經則惟以本義爲宗間有出入不過百分之一故名曰本義翼云

【讀易隨鈔】無卷數　兩江總督採進本

不著撰人名氏亦無序目其書用反對之說除乾坤頤大過

坎離六卦兩名並列外餘五十八卦皆每二卦順逆相對畫之所解多參以人事雖以隨鈔爲名實雜採諸家之言而融貫以己意不出原採書名也

【卦爻遺稿演一卷】左副都御史黃登賢家藏本　不著撰人名氏前有小引乃其子所作謂其父於易多有論說未有完書其子始類次成編而間附己說於後其自稱曰覲者即其子之名而姓則不可考矣書中每一卦爲一篇於每爻下具列中正應三義而不載經文詞旨簡略殊無心得

【周易觀象疑問二卷大傳章旨一卷】原任工部右侍郎李友棠家藏本　不著撰人名氏前但署上谷手授莫知爲誰亦不詳其時代其書於六十四卦各爲總說大傳章旨於各章亦總爲疏解俱無甚奧義

附錄

【古三墳一卷】內府藏本　案三墳之名見於左傳然周秦以來經傳子史從無一引其說者不但漢代至唐咸不著錄也此本晁公武讀書志以爲張商英得於比陽民舍陳振孫書錄解題以爲毛漸得於唐州蓋北宋人所爲其書分山墳氣墳形墳以連山爲伏羲之易歸藏爲神農之易乾坤爲黃帝之易各衍爲六十四卦而繫之以傳其名皆不可訓詁又雜以河圖代姓紀及策辭政典之類淺陋尤甚至以燧人氏爲有巢氏子伏羲氏爲燧人氏子古來僞書之拙莫過於是故宋元以來自鄭樵外無一人信之者至明何鏜刻入漢魏叢書又題爲晉阮咸註僞中之僞益不足辨矣

案左傳稱倚相能讀三墳五典八索九丘孔安國書序所解雖出依託至劉熙釋名則確屬古書據所訓釋則三墳乃書類非易類也然僞本既託於三易不可復附書類中姑從易緯之例附其目於

諸家易說之末。

右易類三百十七部二千三百七十一卷。內四十六部無卷數。附錄一部一卷。皆附存目。

卷十一

經部十一

書類一

書以道政事。儒者不能異說也。小序之依託。五行傳之附會。久論定矣。然諸家聚訟。猶有四端。曰今文古文。曰錯簡。曰禹貢山水。曰洪範疇數。夫古文之辨。至閻若璩始明。朱彝尊謂是書久頒於學官。其言多綴輯逸經成文。無悖於理。汾陰漢鼎。良亦善喩。吳澄舉而刪之。非可行之道也。禹跡大抵在中原。而論者多當南渡。昔疎今密。其勢則然。然尺短寸長。互相補苴。固宜兼收並蓄。以證異同。若夫劉向記酒誥召誥脫簡僅三。而諸儒動稱數十。班固牽洪範於洛書。諸儒併及河圖。支離轇轕。淆經義矣。故王柏書疑。蔡沈皇極數之類。非解經之正軌者。咸無取焉。

【尚書正義二十卷】內府藏本　舊本題漢孔安國傳。其書至晉豫章內史梅賾。始奏於朝。唐貞觀十六年。孔穎達等爲之疏。永徽四年。長孫無忌等又加刊定。孔傳之依託。自朱子以來。遞有論辯。至國朝閻若璩。作尙書古文疏證。其事愈明。其灼然可據者。梅鷟尙書考異。攻其注禹貢瀍水出河南北山一條。積石山在金城西南羌中一條。地名皆在安國後。朱彝尊經義考。攻其注書序東海駒驪扶餘馯貊之屬一條。

謂駒驪王朱蒙。至漢元帝建昭二年始建國。安國武帝時人。亦不及見。若璩則攻其注泰誓。雖有周親不如仁人與所注論語相反。又安國傳有湯誓。而注論語予小子履一節。乃以爲墨子所引湯誓之文。案安國論語注今佚。此條乃何晏集解所引。皆證佐分明。更無疑義。至若璩謂定從孔傳以孔穎達之故。則不盡然。考漢書藝文志敍古文尙書。但稱安國獻之。遭巫蠱事。未立於學官。不云作傳。而經典釋文敍錄。乃稱藝文志云安國獻尙書傳。遭巫蠱事。未立於學官。始增入一傳字以證實其事。又稱今以孔氏爲正。則定從孔傳者。乃陸德明。非自穎達。惟德明於舜典下注云。孔氏傳亡舜典一篇。時以王肅注頗類孔氏。故取王注從愼徽五典以下爲舜典。以續孔傳。又云曰若稽古帝舜曰重華協于帝十二字。是姚方興所上。孔氏傳本無。阮孝緒七錄亦云方興本或此下更有濬哲文明溫恭允塞玄德升聞乃命以位凡二十八字。異聊出之。於王注無施也。則開皇中雖增入此文。尙未增入孔傳中。故德明云爾。今本二十八字當爲穎達增入耳。梅賾之時。去古未遠。其傳實據王肅之注。而附益以舊訓。故釋文稱王肅亦注今文。所解大與古文相類。或肅私見孔傳而祕之乎。此雖以末爲本。未免倒置。亦足見其根據古義。非盡無稽矣。穎達之疏。晁公武讀書志謂因梁費甝疏廣之。然穎達原序稱爲正義者。蔡大寶巢猗費甝顧彪劉焯劉炫六家。而以劉焯劉炫最爲詳雅。其書實因二劉。非因費氏。公武或以經典釋文所列義疏僅甝一家。故云然歟。朱子語錄謂五經疏周禮最好。詩禮記次之。易書爲下。其言良允。然名物訓故究賴之以有考。亦何可輕也。

【洪範口義二卷】永樂大典本　宋胡瑗撰。瑗有周易口義。已著錄。是書文獻通考作洪範解。朱彝尊經

義考注云未見。今其文散見永樂大典中。尚可排纂成書。周易口義出倪天隱之手。舊有明文。晁公武讀書志謂此書亦瑗門人編錄。故無銓次首尾。蓋二書同名口義。故以例推。其爲瑗所自著與否。固無顯證。至其說之存於經文各句下者。皆先後貫徹。條理整齊。非雜記語錄之比。與公武所說不符。豈原書本無次第。修永樂大典者爲散附經文之下。轉排比順序歟。抑或公武所見。又別一本也。洪範以五事配庶徵。本經文所有。伏生大傳以下。逮京房劉向諸人。遽以陰陽災異附合其文。劉知幾排之詳矣。宋儒又流爲象數之學。惟圖書同異之是辯。經義愈不能明。瑗生於北宋盛時。學問最爲篤實。故其說惟發明天人合一之旨。不務新奇。如謂天錫洪範。爲錫自帝堯。不取神龜負文之瑞。謂五行次第爲箕子所陳。不辨洛書本文之多寡。謂五福六極之應。通於四海。不當指一身而言。俱駁正注疏。自抒心得。又詳引周官之法推演八政。以經注經。特爲精確。其要皆歸於建中出治。定皇極爲九疇之本。辭雖平近。而深得聖人立訓之要。非讖緯術數者流所可同日語也。宋史本作一卷。今校定字句。析爲二卷。

案朱彝尊經義考。凡訓釋一篇者。悉彙載各經之末。不與訓釋全經者敍時代先後。然隋志載繫辭注洪範五行傳月令章句中庸講疏。固雜置各經中也。今從古例。不復別編。後均倣此。

【東坡書傳十三卷】內府藏本　宋蘇軾撰。軾有東坡易傳。已著錄。是書宋志作十三卷。與今本同。萬卷堂書目作二十卷。疑其傳寫誤也。晁公武讀書志稱熙寧以後。專用王氏之說。進退多士。此書駁異其說爲多。今新經尚書義不傳。不能盡考其同異。但就其書而論。則軾究心經世之學。明於事勢。又長於議論於治亂興亡。披抉明暢。較他經獨爲擅長。其釋禹貢三江。定爲南江中江北江。本諸鄭康成。遠有端緒。惟

未嘗詳審經文考覈水道而附益以味別之說遂以啟後人之議至於以義和曠職爲貳於羿而忠於夏則林之奇宗之以康王之誥服冕爲非禮引左傳叔向之言爲證則蔡沈取之朱子語錄亦稱其解呂刑篇以王享國百年耄作一句荒度作刑作一句甚合於理後與蔡沈帖雖有蘇氏失之簡之語然語錄又稱或問諸家書解誰最好莫是東坡曰然又問但若失之太簡曰亦有只須如此解者則又未嘗以簡爲病洛閩諸儒以程子之故與蘇氏如水火惟於此書有取焉則其書可知矣

【尙書全解四十卷】內府藏本　宋林之奇撰之奇字少穎號拙齋侯官人官至宗正丞事蹟具宋史儒林傳之奇辭祿家居博考諸儒之說以成是書宋志作五十八卷此本僅標題四十卷考其孫畊後序稱脫稿之初爲門人呂祖謙持去諸生傳錄僅十得二三書肆急於鋟梓遂譌以傳譌至淳祐辛丑畊從陳元鳳得宇文氏所傳書說拾遺手稿一册乃康誥至君陳之文乙巳得建安余氏所刻完本始知麻沙所刻自洛誥以下皆僞續又得葉眞所藏林李二先生書解參校證驗釐爲四十卷然則宋志所載乃麻沙僞本之卷數朱子所謂洛誥以後非林氏解者此本則畊所重編朱子所未見夏僎作尙書解時亦未見故所引之奇之說亦至洛誥止也然畊既稱之奇初稿爲呂祖謙持去則祖謙必見完書何以東萊書說始於洛誥以下云續之奇之書毋乃畊又有所增修託之乃祖歟自宋迨明流傳既久又佚其三十四卷多方一篇通志堂刊九經解竭力購之弗能補也惟永樂大典修自明初其時猶見舊刻故所載之奇書解此篇獨存今錄而補之乃得復還舊觀之奇是書頗多異說如以陽鳥爲地名三俊爲常伯常任準人皆未嘗依傍前人至其辨析異同貫穿史事覃思積悟實卓然成一家言雖眞贗錯雜不可廢也屢經散

佚。而卒能完善。亦其精神刻摯。有足以自傳者矣。前有自序一篇。述尚書始末甚詳。然舛誤特甚。漢書藝文志已明云古文尚書孔安國獻之。遭巫蠱不立於學官。而用僞孔傳序藏於家之說。併謂劉歆未見。儒林傳明言伏生壁藏其書。漢興亡數十篇。獨得二十九篇。而用衞宏古文尚書序使女傳言之說。併謂齊語難曉。尤其致謬之大綱。閻若璩諸人已有明辨。茲不具論焉。

【鄭敷文書說一卷】兩淮馬裕家藏本　宋鄭伯熊撰。伯熊字景望。永嘉人。紹興十五年進士。累官吏部郎。兼太子侍讀。進國子司業宗正少卿。以直龍圖閣出知寧國府。卒謚文肅。其詩文有景望集。今已不傳。此乃所作尚書講義。皆摘其大端而論之。凡二十九條。每條各標題其目。浙江通志稱伯熊邃於經術。紹興末。伊洛之學稍息。伯熊復出而振起之。劉壎隱居通義亦謂伯熊明見天理。篤信固守。言與行應。蓋永嘉之學。自周行已倡於前。伯熊承於後。呂祖謙陳傅良葉適等。皆奉以爲宗。是書雖爲科舉而作。而尚不汨於俗學。惟誤信書序謂眞孔子所作。故於太甲序。則以爲體常盡變。存正明權。得春秋之法。於泰誓序。則以爲經稱十三年者誤。當依序作十一年。於洪範序。則以爲所稱勝殷殺紂。亦誅獨夫紂之義。皆未免牽合舊文。失於考證。然其大端醇正。如釋作服汝明。則發明服以象德之義。釋傲擾天紀。則推言天人相應之機。大禹謨言謙受益滿招損。仲虺之誥言好問則裕。自用則小。皆能反覆推詳。以明其說。於經世立教之義。亦頗多闡發。有足採焉。

【禹貢指南四卷】永樂大典本　宋毛晃撰。晃宋史無傳。其始末未詳。世傳其增注禮部韻略。於紹興三十二年表進。自署曰衢州免解進士。蓋高宗末年人也。是書宋史藝文志不著錄。焦竑經籍志載禹貢指

南一卷。宋毛晃撰。朱彝尊經義考云未見。又云文淵閣書目有之。不著撰人。疑卽晃作。則舊本之佚久矣。今考永樂大典所載。與諸家注解散附經文各句下。謹綴錄成篇。釐爲四卷。以世無傳本。其體例之舊不可見。謹以經文次第標列。其無注者。則經文從略焉。其書大抵引爾雅周禮漢志水經注九域志諸書。而旁引他說。以證古今山水之原委。頗爲簡明。雖生於南渡之後。僻處一隅。無由睹中原西北之古蹟。一一統核其眞。而援據考證。獨不泥諸儒附會之說。故後來蔡氏集傳多用之。亦言地理者所當考證矣。

【禹貢論五卷後論一卷山川地理圖二卷】永樂大典本　宋程大昌撰。大昌有易原。已著錄。宋史藝文志載大昌禹貢論五卷。後論一卷。又禹貢論圖五卷。陳振孫書錄解題則謂論五十二篇。後論八篇。圖三十一。王應麟玉海則謂淳熙四年七月大昌上禹貢論五十二篇。後論八篇。詔付祕閣。不及其圖。蓋偶遺也。今諸論皆存。其圖據歸有光跋稱吳純甫家有淳熙辛丑泉州舊刻。則嘉靖中尙有傳本。今已久佚。故通志堂經解惟刻其前後論。而所謂禹貢山川地理圖者。則僅刻其敘說。今以永樂大典所載校之。祗缺其九州山水實證及禹河漢河二圖耳。其餘二十八圖。歸然並在。誠世所未覯之本。今依通志堂圖敘原目。併爲二卷。而大昌之書復完。大昌喜談地理之學。所著雍錄及北邊備對。皆刻意冥搜。考尋舊蹟。是書論辨尤詳。周密癸辛雜識載大昌以天官兼經筵。進講禹貢。闕文疑義。疏說甚詳。且多引外國幽奧地理。阜陵頗厭之。宣諭宰執云。六經斷簡。闕疑可也。何必強爲之說。且地理旣非親歷。雖聖賢有所不知。朕殊不曉其說。想其治銓曹亦如此。旣而補外云云。與自序及陳應行後序所言殊相乖剌。夫帝王之學。與儒者異。大昌講尙書於經筵。不舉唐虞三代之法。以資啟沃。而徒炫博奧。此誠不解事理。然以詁經而論。則

考證不爲無功。蓋其失在不當於經筵講禹貢。而不在辨定禹貢之山水也。其前論於江水河水淮水漢水濟水弱水黑水。皆糾舊傳之誤。後論則專論河水汴水之患。陳振孫譏其身不親歷。烏保其皆無牴牾。亦如孝宗之論。歸有光亦證其以鳥鼠同穴指爲二山之非。要其援據釐訂。實爲博洽。至今注禹貢者。終不能廢其書也。

【尚書講義二十卷】永樂大典本　宋史浩撰。浩字直翁。鄞縣人。紹興十四年進士。孝宗爲建王。浩以司封郎中兼直講。即位後。遷翰林學士。知制誥。累官右丞相。致仕。事蹟具宋史本傳。此書宋史藝文志作二十二卷。文淵閣書目一齋書目。並載其名。而藏弆家已久無傳本。故朱彝尊經義考亦注云未見。惟永樂大典各韻中。尚全錄其文。謹依經文考次排訂。釐爲二十卷。案宋館閣書目云。淳熙十六年正月。太傅史浩進尚書講義二十二卷。詔藏祕府。蓋本當時經進之本。故其說皆順文演繹。頗近經幄講章之體。其說大抵以注疏爲主。參考諸儒。而以己意融貫之。當張浚用兵中原時。浩方爲右僕射。獨持異論。論者責其沮恢復之謀。今觀其解文侯之命一篇。亦極美宣王之勤政復讎。而傷平王之無志恢復。則其意原不以用兵爲非。殆以浚未能度力量時。故不欲僥倖嘗試耶。朱子語類嘗稱史丞相說書。亦有好處。如命公後。衆說皆云命伯禽爲周公之後。史云成王既歸周。公在後看公定予往矣一言。便見得周公且在後之意云云。其後命蔡沈訂正書傳。實從浩說。則朱子固於此書有所取。孫應時燭湖集有上史越王書云。書傳多所發明。帝王君臣精微正大之蘊。剖抉古今異同偏見。開悟後學心目。使人沛然飽滿者。無慮數十百條。又云欲以疑義請教者。一一疏諸下方。則浩此書實與應時商搉之。亦非率爾苟作矣。

【尚書詳解二十六卷】永樂大典本　宋夏僎撰。僎字元肅。號柯山。龍游人。時瀾作是書序。稱其少業是經妙年擷其英以掇巍第。則嘗舉進士也。陳振孫書錄解題稱是書集二孔王蘇陳林程張及諸儒之說以時瀾序及書中所引參考之。二孔者安國穎達之傳疏。蘇者蘇軾書傳。陳者陳鵬飛書解。林者林之奇尚書全解。程者程子書說。張者張九成尚書詳說。惟王氏瀾序不之及。蓋王雱新經尚書義諱言之也。然僎雖博采諸家。而取於林之奇者實什之六七。蓋其淵源在是矣。明洪武間初定科舉條式。詔習尚書者並用夏氏蔡氏兩傳。後永樂中書經大全出。始獨用蔡傳。夏氏之書寖微。亦猶易並用程朱。後程廢而獨用朱。春秋並用張胡。後張廢而獨用胡也。今觀其書。視蔡傳固不免少冗。然其反覆條暢。深究詳繹。使唐虞三代之大經大法。燦然明白。究不失爲說書之善本。淳熙間麻沙劉氏書坊有刻版。世久無傳。今惟存鈔帙。脫誤孔多。浙江采進之本。虞書堯典至大禹謨全闕。周書闕泰誓中泰誓下牧誓三篇。又闕秦誓之末簡。謹以永樂大典參校。惟泰誓永樂大典亦闕。無從校補。外其餘所載。尚並有全文。各據以補輯。復成完帙。書中文句則以永樂大典及浙本互校。擇所長而從之。原本分十六卷。經文下多附錄重言重意。乃宋代坊本陋式。最爲鄙淺。今悉刪除。重加釐訂。勒爲二十六卷。

【禹貢說斷四卷】永樂大典本　宋傅寅撰。寅字同叔。義烏人。嘗從唐仲友游。仲友稱其職方輿地盡在腹中。是編其所著禹貢圖說也。案朱彝尊經義考。有寅所著禹貢集解二卷。通志堂嘗刊入九經解中。而永樂大典載其書則題曰禹貢說斷。無集解之名。又經解所刊本稱原闕四十餘簡。今檢永樂大典。不獨所闕咸在。且其五服辨三千餘言。九州辨千數百言。較之原注闕文多至數倍。又山川總會及九河三江

九江四圖經解俱誤編入程大昌禹貢論中。與其書絕不相比附。而永樂大典獨繫之說斷篇內。蓋當時所見實宋時原本。足以援據。而經解刊行之本則已傳寫錯漏。致幷書名而竄易之。非其舊矣。書中博引衆說。斷以己意。具有特解。不肯蹈襲前人。其論孟子決汝漢排淮泗而注之江。爲古溝洫之法。尤爲諸儒所未及。洵卓然能自抒所見者。今取經解刊本與永樂大典互相勘校。補闕正譌。析爲四卷。仍題說斷舊名。而於補闕之起訖。各加注語以別之。庶幾承學之士。得以復見完書焉。

【書說三十五卷】內府藏本　宋呂祖謙撰。祖謙有古周易。已著錄。是編文獻通考作十卷。趙希弁讀書附志作六卷。悉與此本不合。蓋彼乃祖謙原書。未經編次。傳鈔者隨意分卷。故二家互異。此本則其門人時瀾所增脩也。原書始洛誥。終秦誓。其召誥以前。堯典以後。則門人雜記之語錄。頗多俚俗。瀾始刪潤其文。成二十二卷。又編定原書爲十三卷。合成是編。王應麟玉海云林少穎書說至洛誥而終。呂成公書說自洛誥而始。蓋之奇受學於呂居仁。祖謙又受學於之奇。本以終始其師說。爲一家之學。而瀾之所續。則又終始祖謙一人之說也。瀾婺州淸江人。厲鶚宋詩紀事收其詩一篇。而不能舉其仕履。考周必大平園集有祭瀾文。稱從政郎差充西外睦宗院宗學教授。而瀾自序則稱以西邸文學入三山監丞。蓋作是書時爲監丞。其後則以教授終也。吳師道曰。淸江時鑄字諤卿。呂成公同年進士。與弟鋹率羣從子弟十餘人悉從公遊。若澐。若瀾。若溍。尤時氏之秀。成公輯書說。瀾以平昔所聞纂成之。今所行書傳是也。然則是書一名爲書傳矣。又朱彝尊經義考。是書三十五卷之外。又別出時瀾增修書說三十卷。並注曰存。今三十卷者未見。不知所據何本也。

【尙書說七卷】內府藏本　宋黃度撰。度字文叔。號遂初。新昌人。紹興閒登進士。寧宗時爲御史。嘗劾韓侂胄誤國。又劾內侍楊舜卿陳源又奏吳曦必反以正直稱。累官禮部尙書龍圖閣學士。諡宣獻事蹟具宋史本傳陳振孫書錄解題稱其篤學窮經。老而不倦。晚年制閫江淮。著述不輟。時得新意往往晨夜叩書塾爲友朋道之。其勤摯如此。所注有書說詩說周禮說。詩與周禮說今佚惟書說僅存此本乃明呂光洵與唐順之所校前有光洵序。述度始末甚詳當度之時吳棫書裨傳始出未爲世所深信尙不知孔安國傳出於梅賾託名。故度作是編。其訓詁一以孔傳爲主。然梅賾當東晉之初去古未遠先儒舊義往往而存注尙書者要於諸家爲最古度依據其文究勝後來之臆解至於推論三代興衰治亂之由與夫人心道心精一執中安止惟幾綏猷協一建中建極諸義。亦皆深切著明以義理談經者固有取焉。

【五誥解四卷】永樂大典本　宋楊簡撰。簡有慈湖易傳已著錄昔韓愈稱周誥殷盤佶屈聱牙宋儒如呂祖謙書說亦先釋周誥。而後及虞夏商書蓋先通其難通者則其餘易於究尋簡作是書惟解康誥以下五篇亦是意也。簡受學於陸九淵好舉新民保赤之政推本於心學又當字說盛行之後喜穿鑿字義。爲新奇之論措辭亦迂曲委重未能暢所欲言。然如康誥言惠不惠懋不懋則歸重於君身服念旬時則疑孔傳三月爲過久酒誥厥心疾很指民心而言召誥顧畏于民嵒謂民愚而神可畏如嵒險洛誥公無困哉謂困有倦勤之意皆能駁正舊文自抒心得至如先卜黎水用鄭康成顧彪之說封康叔時未營洛邑用蘇氏書傳之說復子明辟之訓詁斥父薄違之句讀用王氏書義之說又能兼綜羣言不專主一家之學矣此書世久失傳文淵閣書目作一册焦竑經籍志作一卷朱彝尊經義考以爲未見今從永樂大

典各韻中案條薈萃唯闕梓材一篇餘皆章句完善謹依經文前後釐爲四卷

【絜齋家塾書鈔十二卷】永樂大典本　宋袁燮撰燮字和叔絜齋其自號也鄞縣人淳熙辛丑進士官至顯謨閣學士謚正獻事蹟具宋史本傳燮之學出陸九淵是編大旨在於發明本心反覆引申頗能暢其師說而於帝王治蹟尤參酌古今一一標舉其要領王應麟發明洛閩之學多與金谿殊軌然於燮所解儆誡無虞諸條特采入困學紀聞中蓋其理至足則異趣者亦不能易也其書宋史藝文志作十卷陳振孫書錄解題稱爲燮子喬錄其家庭所聞至君奭而止則當時本未竟之書且非手著紹定四年其子甫刻置象山書院蓋重其家學不以未成完帙而廢之明葉盛菉竹堂書目尚存其名而諸家說尚書者罕聞引證知傳本亦稀故朱彝尊作經義考注云未見今聖代博采遺編珍笈祕文罔不畢出而竟未睹是書之名則其佚久矣謹從永樂大典所載採輯編次俾復還舊觀以篇帙稍繁釐爲一十二卷蠹殘賸簡復顯於湮沒之餘亦可云燮之至幸矣喬字崇謙嘗爲溧陽令與燮相繼而卒未顯於世故宋史但有其弟甫傳而不立喬傳據眞德秀所作燮行狀稱燮有子四人喬其伯子甫則其叔子云

【書集傳六卷】通行本　宋蔡沈撰沈字仲默號九峯建陽人元定之子也事蹟附載宋史元定傳慶元己未朱子屬沈作書傳至嘉定己巳書成案此據自序年月眞德秀作沈墓誌稱數十年然後克成蓋誤衍一數字淳祐中其子杭表進於朝稱集傳六卷小序一卷朱熹問答一卷繕寫成十二册其問答一卷久佚董鼎書傳纂注稱淳祐經進本錄朱子與蔡仲默帖及語錄數段今各類入綱領輯錄內是其文猶散見於鼎書中其條目則不復可考小序一卷沈亦逐條辨駁如朱子之攻詩序今其文猶存而書肆本

皆削去不刊。考朱升尚書旁注。稱古文書序自爲一篇。孔注移之各冠篇首。蔡氏删之。而置於後。以存其舊。蓋朱子所授之旨。案陳振孫書錄解題。載朱子書古經四卷。序一卷。則此本乃朱子所定。先有成書。升以爲所授之旨。蓋偶未考。是元末明初刊本。尚連小序。然宋史藝文志所著錄者。亦止六卷。則似自宋以來。即惟以集傳單行矣。元何異孫十一經問對。稱吉州所刊蔡傳。仍以書序置之各篇。初不害其爲蔡傳。蓋一家之版本。非通例也。沈序稱二典三謨。經朱子點定。然董鼎纂注於正月朔旦條下。注曰朱子親集書傳。自孔序止此。其他大義。悉口授蔡氏。併親稿百餘段。俾足成之。則大禹謨猶未全竣。序所云二典三謨。特約舉之辭。鼎又引陳櫟之言曰。案櫟此條不載所作書傳纂疏中。蓋其書傳折衷之文也。朱子訂傳原本有曰。正月次年正月也。神宗。說者以爲舜祖顓頊而宗堯。因以神宗爲堯廟。未知是否。如帝之初等。蓋未嘗質言爲堯廟。今本云云。其朱子後自改乎。抑蔡氏所改乎。則序所謂朱子點定者。亦不免有所竄易。故宋末黃景昌等。各有正誤辨疑之作。陳櫟董鼎金履祥。皆篤信朱子之學者。而櫟作書傳折衷。鼎作書傳纂注。履祥作尚書表注。斷斷有辭。明洪武中。修書傳會選。改定至六十六條。國朝欽定書經傳說彙纂。亦多所考訂釐正。蓋在朱子之說尚書。主於通所可通。而闕其所不可通。見於語錄者。不啻再三。而沈於殷盤周誥。一一必求其解。其不能無憾也固宜。然其疏通證明。較爲簡易。且淵源有自。大體終醇。元與古注疏並立學官。見元史選舉志。而入置注疏。肆此書明與夏僎解並立學官。見楊愼丹鉛錄。而入亦置僎解。肆此書固有由矣。

【尚書精義五十卷】永樂大典本

宋黃倫撰。宋史藝文志載有是書十六卷。陳振孫書錄解題。亦著於

錄稱爲三山黃倫彝卿所編知爲閩人此本前有余氏萬卷堂刊行小序稱爲釋褐黃君則又嘗舉進士然閩書及福建通志已均不載其名其仕履則莫能詳矣其刊書之余氏亦不知何時人案岳珂九經三傳沿革例稱世所傳九經本以興國于氏及建安余仁仲本爲最善又林之奇尙書全解亦惟建安余氏刊本獨得其眞見之奇孫畊所作跋語中此篇所稱余氏當卽其人是在宋時坊刻中猶爲善本也其書薈萃諸說依經臚載不加論斷閒有同異亦兩存之其所徵引自漢迄宋亦極賅博惟編次不以時代每條皆首列張九成之說似卽本九成所著尙書詳說而推廣之故陳振孫頗疑其出於僞託然九成詳說之目僅見宋志久經湮晦卽使果相沿襲亦未嘗不可藉是書以傳九成書也其他如楊氏繪顧氏臨周氏範李氏定司馬氏光張氏沂上官氏公裕王氏日休王氏當黃氏君兪顏氏復胡氏仲王氏安石王氏雱張氏綱孔氏武仲孔氏文仲陳氏鵬飛孫氏覺朱氏震蘇氏洵吳氏孜朱氏正大蘇氏子才等當時著述並已散佚遺章賸句猶得存什一於是編體裁雖稍涉氾濫其裒輯之勤要亦未可盡沒矣其書傳本久絕朱彝尊經義考亦曰已佚今從永樂大典各韻中採掇編綴梗概尙存惟永樂大典之例凡諸解已見前條者他書再相援引則僅注某氏曰見前字其爲全錄摘錄無由考校今亦不復補錄姑就所現存者釐訂成帙分爲五十卷存宋人書說之梗概備援證焉

【尙書詳解五十卷】編修汪如藻家藏本　宋陳經撰經字顯之一云字正甫安福人慶元中登進士第官至奉議郎泉州泊幹所著有詩講義存齋語錄諸書已佚不傳是編宋史藝文志作五十卷今鈔帙僅存檢勘卷目猶爲完本寧宗之世正蔡氏傳初出之時而此書多取古注疏或閒參以新意與蔡氏頗有

異同。每援後世之事。以證古經。蓋趙岐注孟子。已有此例。無庸以駁雜爲嫌。惟如解說築傅巖。引伊川訪董五經事之類。稍爲汎濫。當分別觀之。至於論舜放四凶云。欲安其居止。俾無所憂愁。則欲明先王愛物之心。轉失聖人懲惡之義。頗有未協。又自序稱今日語諸友以讀此書之法。當以古人之心求古人之書。吾心與是書相契而無間。然後知典謨訓誥誓命。皆吾胸中之所有。亦吾日用之所能行云云。尤近於陸九淵六經注我之說。殆傳金谿之學派者。亦不可立訓。然其句櫛字比。疏證詳明。往往發先儒所未發。實可與林之奇夏僎諸家相爲羽翼。固無庸拘蔡氏之學。執一格以相繩焉。

【融堂書解二十卷】永樂大典本　宋錢時撰。時字子是。淳安人。受學於楊簡。嘉熙中。以丞相喬行簡薦。授祕閣校勘。遷史館檢閱。案時兩漢筆記之前。載有尙書省劄。列時所著諸書。有尙書啟蒙。又載嚴州進狀。則稱尙書演義。同時案牘之文。已自相違異。永樂大典所載。則皆題錢時融堂書解。其名又殊。然永樂大典。皆據內府宋本採入。當必無譌。朱彝尊經義考。以尙書演義著錄。蓋未睹中祕書也。舊本久佚。今采掇裒輯。重爲編次。惟伊訓梓材秦誓三篇全佚。說命呂刑。亦間有闕文。餘尙皆篇帙完善。不失舊觀。時之意主表章書序。每篇之首。皆條具大旨。其逸書之序。則參考史記。核其時事。以釋篇題。復采經典釋文史記集解史記索隱所引馬融鄭康成說。引伸其義。雖因仍舊說。不知書序非詩序之比。未免稍失考證。然用意則可謂精勤。所解如羲和曠厥職。則本諸蘇軾。康叔封衞在成王時。則仍用孔安國傳。康王之誥。則兼采張九成書說。不專主一家之學。至以泰誓爲告西岐師旅。牧誓爲告遠方諸侯。皆不傍前人。自抒心得。又謂武成本無脫簡。前爲武王告師之辭。後爲史臣紀事之體。康誥首節。以周公初基定爲東都營洛

邑。封康叔以撫頑民。不當移置於洛誥。尤爲不惑於曲說。亦宋人經解中之特出者也。其書省劄進狀。皆不著卷數。經義考作八卷。未知何據。今以篇帙頗繁。謹約略離析。勒爲二十卷。

【洪範統一一卷】永樂大典本　宋趙善湘撰。善湘字清臣。濮安懿王五世孫。仕至資政殿大學士。封文水郡公。贈少師。事蹟具宋史本傳。據其子汝楳周易輯聞序。善湘於易學用力至深。而所著書五種。皆不傳。此書藏弆之家。亦罕著錄。故朱彝尊經義考注曰未見。今從永樂大典繕錄。復爲完編。書成於開禧時。宋史謂之洪範統論。文淵閣書目又作統紀。今據善湘謂漢儒解傳。祗以五事庶徵爲五行之驗。而五行八政謂疇散而不知所統。徵引事應。語多傅會。因采歐陽修唐志。蘇洵洪範圖論遺意。定皇極爲九疇之統。每疇之中。如五行則水火木金皆統於土。五事則貌言視聽皆統於思。得其統而九疇可一以貫之矣云云。則永樂大典題曰洪範統一。爲名實相應矣。考朱子與陸九淵論皇極之義。往復辨難。各持一說。此書以大中釋皇極。本諸注疏。與陸氏合。復謂九疇皆運於君心。發爲至治。又合於朱子建極之旨。蓋能通懷彼我。兼取兩家之說者。生當分朋講學之時。而超然不預於門戶。是難能也。

【尙書要義十七卷序說一卷】浙江鄭大節家藏本　宋魏了翁撰。了翁謫居靖州時。著九經要義。凡二百六十三卷。皆摘注疏中精要之語。標以目次。以便簡閱。其周易要義已著錄。此其所摘尙書注疏也。孔安國傳本出依託。循文衍義。無大發明。亦無大瑕纇。取宋儒說詩排小序。說春秋排三傳。而說書則不甚排孔氏。孔穎達正義。雖詮釋傳文。不肯稍立同異。而原原本本。考證粲然。故朱子語錄亦謂尙書名物典制。當看疏文。然尙書文旣聱牙。注疏又復浩汗。學者卒業爲艱。了翁汰其冗文。使後人不病於蕪雜。而一

切考證之實學已精華畢擷是亦讀注疏者之津梁矣是書傳寫頗稀此本有曠翁手識一印山陰祁氏藏書一印澹生堂經籍記一印猶明末祁彪佳家所藏也原目二十卷中第七卷第八卷第九卷並佚無別本可以校補今亦姑仍其闕焉

【尚書集傳或問二卷】內府藏本　宋陳大猷撰自序稱既集書傳復因同志問難記其去取曲折以成此編則此編本因集傳而作今集傳已佚存者惟此兩卷朱彝尊經義考引張雲章之言謂大猷東陽人登紹定二年進士案紹定刻本誤紹興今改正由從仕郎歷六部架閣著尚書集傳又有都昌陳大猷者號東齋饒雙峯弟子著書傳會通仕爲黃州軍州判官乃陳澔之父與東陽陳氏實爲兩人彝尊附辨其說則謂鄱陽董氏書傳纂注列引用姓氏於陳氏書集傳特注明東齋字未可定集傳爲東陽陳氏之書而非都昌陳氏之書納喇性德作是書序則仍從雲章之說案董鼎書傳纂注所引其見於輯錄者有東齋書傳復齋集義其見於纂注者則一稱復齋陳氏仍連其號一稱陳氏大猷惟舉其名案是書標氏標名例不畫一大抵北宋以前皆稱某氏南宋以後則入朱子學派者稱某氏不入朱子學派者雖王十朋劉一止皆稱其名所列大猷諸說此書不載蓋皆集傳之文惟甘誓怠棄三正一條採用此書亦稱陳氏大猷則所謂陳氏大猷者即此人而非東齋矣又此書皆論集傳去取諸說之故與朱子四書或問例同董鼎書於禹貢冀州引東齋書傳一條謂與蔡氏傳所論梁州錯法不合然蔡亦似未的云云於此書之例當有辨定而書中不一及之知其集傳中無此條矣且此陳大猷爲理宗初人故所引諸家僅及蔡沈而止其稱朱子曰朱氏晦菴氏持論頗示異同至論堯典敬字一條首舉心之精神謂之聖此孔叢子之

語。而楊簡標爲宗旨者。其學出慈湖。更無疑義。若都昌陳大猷。乃開慶元年進士。見其子澔禮記集說序。當理宗之末年。時代旣後。又大猷受業饒魯。魯受業黃榦。榦受業朱子。淵源相接。尊朱子若神明。而視楊氏若敵國。安有是語哉。彝尊蓋偶見董鼎注東齋字。而未及核檢其書也。今參考諸說。仍定爲東陽陳大猷之書。著於錄焉。

【尙書詳解十三卷】內府藏本　宋胡士行撰。士行廬陵人。官臨江軍軍學教授。是編焦竑國史經籍志作書集解。朱彝尊經義考又作初學尙書詳解。稱名互異。其實一書也。其解經多以孔傳爲主。而存異說於後。孔傳有未善。則引楊時林之奇呂祖謙夏僎諸說補之。諸說復有所未備。則以己意解之。堯典星晨之伏見。列爲四圖以驗分至。洪範初一曰五行。則補繪太極圖以釋初字。見五行生尅之有本。雖皆根據舊說。要能薈萃以成一家言。猶解經之篤實者也。所引漢晉人訓詁。間有異字。如益稷篇引鄭康成云。黹紩也。紩以爲繡也。與注疏所載不同。凡斯之類。亦見其留心古義。不但空談名理矣。

【尙書表注二卷】兩江總督採進本　宋金履祥撰。履祥字吉父。號仁山。蘭谿人。從學於王柏。德祐初以史館編修召。不赴。入元。隱居教授以終。事蹟具元史儒學傳。初履祥作尙書注十二卷。柳貫所撰行狀稱早歲所著尙書章釋句解。已有成書是也。朱彝尊經義考稱其尙存。今未之見。惟此書刻通志堂經解中。前有自序。稱擺脫衆說。獨抱遺經。復讀玩味。爲之正句畫段。提其章旨與其義理之微。事爲之概。考正文字之誤。表諸四闌之外。蓋其晚年定本也。其書於每頁之上下左右。細字標識。縱橫錯落。初無行款。於古來著經之家。別爲一體。大抵攟摭舊說。折衷己意。與蔡沈集傳。頗有異同。其徵引伏氏孔氏文字同異。亦

確有根原所列作書歲月則與所作通鑑前編悉本胡宏皇王大紀參考後先雖未必一一盡確然要非盡無據而作也至於過爲高論求異先儒如欲以康誥之敍冠於梓材篇首謂前爲周公咸勤之事後卽洪大誥治之文集庶邦則營東都以均四方朝貢之道里先後迷民則所謂毖殷遷洛以密邇王化其說甚辨而於篇首王曰封三字究無以解因復謂王字當作周公封字因上篇酒誥而衍則未免於竄改經文以就己意矣是則其瑜不掩瑕者也

卷十二

經部十二

書類二

【書纂言四卷】內府藏本

元吳澄撰澄有易纂言已著錄是編其書解也古文尙書自貞觀敕作正義以後終唐世無異說宋吳棫作書裨傳始稍稍掊擊朱子語錄亦疑其僞然言性言心言學之語宋人據以立教者其端皆發自古文故亦無肯輕議者其考定今文古文自陳振孫尙書說始其分編今文古文自趙孟頫書古今文集注始其專釋今文則自澄此書始自序謂晉世晚出之書別見於後然此四卷以外實未釋古文一篇朱彝尊經義考以爲權詞其說是也考漢代治尙書者伏生今文傳爲大小夏侯歐陽三家孔安國古文別傳都尉朝庸生胡常自爲一派是今文古文本各爲師說澄專釋今文尙爲有合於古義非王柏詩疑舉歷代相傳之古經肆意刊削者比惟其顚倒錯簡皆以意自爲且不明言所以改

竄之故。與所作易纂言體例迥殊。是則不可以爲訓。讀者取所長而無效所短可矣。

【尚書集傳纂疏六卷】兩江總督採進本　元陳櫟撰。櫟字壽翁。號定宇。休寧人。宋亡之後。隱居三十八年至延祐甲寅。年六十三。復出應試。中浙江鄉試。以病不及會試。越二年上書干執政。不報。遂終於家。年八十有三。事蹟具元史儒學傳。董鼎書傳纂注所稱新安陳氏。即其人也。是編以疏通蔡傳之意。故命曰疏。以纂輯諸家之說。故命曰纂。又以蔡傳本出朱子指授。故第一卷特標朱子訂正之目。每條之下。必以朱子之說冠於諸家之前。間附己意。則題曰愚謂以別之。考櫟別有書說折衷。成於此書之前。今已散佚。惟其序尚載定宇集中。稱朱子說書通其可通。不強通其所難通。而蔡氏於難通罕闕焉。宗師說者固多。異之者亦不少。予因訓子。遂掇朱子大旨及諸家之得經本義者。句釋於下。異同之說。低一字折衷之。則櫟之說書。亦未嘗株守蔡傳。而是書之作。乃於蔡傳有所增補。無所駁正。與其舊說迥殊。自序稱聖朝科舉興行。諸經四書。一是以朱子爲宗。書宗蔡傳。固亦宜然云云。蓋延祐設科以後。功令如斯。故不敢有所出入也。

【讀書叢說六卷】浙江吳玉墀家藏本　元許謙撰。謙字益之。金華人。延祐中。以講學名一時。儒者所稱白雲先生是也。事蹟具元史儒學傳。自蔡沈書集傳出。解經者大抵樂其簡易。不復參考諸書。謙獨博取事實。不株守一家。故稱叢說。如蔡氏釋堯典。本張子天左旋處其中者順之少遲則反右之說。不知左旋者東西旋。右旋者南北旋。截然殊致。非以遲而成右也。日東出西沒。隨大氣而左。以成晝夜。非日之自行。其自行則冬至後由南斂北。夏至後由北發南。以成寒暑。月之隨大氣而左。及其自行亦如之。謙雖不能

書攻其失然七政疑一條謂七政與天同西行恐錯亂紛雜泛然無統可謂不苟同矣舊說洛誥我乃卜澗水東瀍水西爲王城據召誥洛誥周公皆乙卯至洛在召公得卜經營攻位五日位成之後是王城無庸再卜謙謂此時王城已定但卜處殷民之地故先河朔黎水以近殷舊都民遷之便次及澗東瀍西次及瀍東皆以洛與此地相對定墨而皆惟洛食瀍澗流至洛所經已遠不知周公所卜者何處又呂刑稱惟作五虐之刑曰法爰始淫爲劓刵椓黥舊說以爲其刑造自有苗謙謂苗乃專以刑爲治國之法乃始過用其刑非創造刑也如此之類亦頗不爲習聞所囿至於說六律五聲漫錄律呂新書說唐虞之脩五禮漫錄周官大宗伯之文說酒誥太史內史漫錄周官太宰六典八灋八則八柄之文殊屬泛衍書內載其師金履祥說爲多卷首書紀年一篇卽據履祥通鑑前編起算其間得失雜出亦不盡確然宋末元初說經者多尙虛談而謙於詩考名物於書考典制猶有先儒篤實之遺是足貴也其書與詩名物鈔四書叢說並刊於至正六年其版久佚此本爲浙江吳玉墀家所藏其第二卷中脫四頁第三卷中脫兩頁第五卷第六卷各脫四頁勘驗別本亦皆相同今亦無從校補姑仍其舊焉

【尙書輯錄纂注六卷】內府藏本

元董鼎撰鼎字季亨鄱陽人朱子之學授於黃榦鼎族兄夢程嘗從榦游鼎又從夢程聞緒論故自敍謂得朱子之再傳是編雖以蔡沈集傳爲宗而集傳之後續以朱子語錄及他書所載朱子語謂之輯錄又採諸說之相發明者附列於末謂之纂注自序稱集傳既爲朱子所訂定則與自著無異又稱薈萃成朱子之一經則仍以朱子爲主也考蔡沈書集傳序惟稱二典三謨嘗經先生點定故陳櫟作書集傳纂疏惟虞書首標朱子而夏書以下則不然其凡例曰首卷有朱子訂定

四字不忘本也自二卷起去四字紀實也吳澄作是書序亦稱朱子訂定蔡傳僅至百官若帝之初而止此書大禹謨正月朔旦條下鼎倂附注其說是鼎於此書源委本自分明其稱集傳爲朱子所訂定似未免假借然澄序又稱集傳自周書洪範後寖覺疎脫師說甚明而不用者有焉疑其著述未竟而人爲增補或草稿初成而未及修改所舉金縢召誥洛誥諸條皆顯相舛異又稱鼎作是書有同有異俱有所裨如解西伯戡黎則從吳棫解多士則從陳櫟解金縢則兼存鄭孔二義不以蔡傳之從鄭爲然云云然則鼎於集傳蓋不免有所未愜恐人以源出朱子爲疑故特引朱子之說補其闕失其舉集傳歸之朱子猶曰以朱翼朱則不以異蔡爲嫌耳非其考之不審也

【尚書通考十卷】江西巡撫採進本　元黃鎭成撰鎭成字元鎭邵武人以薦授江南儒學提舉未上而卒其書徵引舊說以考四代之名物典章亦間附以論斷頗爲詳備其中如論閏月而牽及後代司天之書論律而旁引京房之法論樂而臚陳自漢至宋之樂名皆與經義無關失之汎濫其他四仲五品五教九疇六府三事之類皆經有明文而復登圖譜別無發明亦爲冗瑣又全書皆數典之文而曰若稽古一條獨參訓詁尤爲例不純似乎隨筆記錄之稿未經刊潤成書者然書本以道政事而儒者以大經大法爲麤蹟類引之而言心王應麟困學紀聞曰仲虺之誥言仁之始也湯誥言性之始也太甲言誠之始也說命言學之始也然則刪書錄此四篇果僅因此四語乎鎭成此編雖頗嫌蕪雜然猶爲以實用求書不以空言求書者其自序有曰求帝王之心易考帝王之事難可謂知說經難易之故矣

【書蔡傳旁通六卷】兩江總督採進本　元陳師凱撰師凱家彭蠡故自題曰東匯澤其始末則不可得

詳此書成於至治辛酉以鄱陽董鼎尚書輯錄纂注本以羽翼蔡傳然多採先儒問答斷以己意大抵辨論義理而於天文地理律歷禮樂兵刑龜策河圖洛書道德性命官職封建之屬皆在所略遇傳文片言之賾隻字之隱讀者不免囁嚅齟齬因作是編於名物度數蔡傳所稱引而未詳者一一博引繁稱析其端委其蔡傳歧誤之處則不復糾正蓋如孔穎達諸經正義主於發揮注文不主於攻駁注文也然不能以回護注文之故廢孔氏之疏則亦不能以回護蔡傳之故廢師凱之書矣知其有所遷就而節取所長可也

【讀書管見二卷】兩江總督採進本　元王充耘撰黃虞稷千頃堂書目稱充耘字與耕而原序及梅鶚跋並稱耕野疑虞稷誤也吉水人元統甲戌進士授承務郎同知永新州事後棄官養母著書授徒因成是編所說與蔡氏多異同其中如謂堯典乃舜典之緣起本爲一篇故曰虞書謂九族既睦既當訓盡謂象以典刑爲各象其罪而加之非垂象之意謂同爲逆河以海潮逆入而得名皆非故爲異說者至於洪範錯簡之說伊訓改正不改月之辨尙未能糾正所附周不改月惟魯史改月一條尤爲强辭大醇小疵別白觀之可也又禹貢篇嶧陽孤桐一條語不可解梅鶚跋稱此書得之西阜王氏寫者草草其末尤甚此條疑亦當時所訛脫今無別本可校姑仍其舊焉

【書義斷法六卷】浙江巡撫採進本　元陳悅道撰其自題曰鄒次不知何許人書首冠以科場備用四字蓋亦當時坊本爲科舉經義而設者也其書不全載經文僅摘錄其可以命題者載之逐句詮解各標舉作文之窾要蓋王充耘書義矜式如今之程墨而此書則如今之講章後來學者揣摩擬題不讀全經

實自此濫觴。錄而存之。知科舉之學。流爲剽竊。已非一朝一夕之故。猶易類錄王宗傳。禮類錄兪廷椿著。履霜堅冰。其來有漸。不可不紀其始也。書末原附作義要訣一卷。爲新安倪士毅所輯。分冒題原題講題結題四則。又作文訣數則。尙具見當日程式。以世有別本。且論文之作。不可附麗於經部。故著錄於詩文評類。而此則從刪焉。

【尙書纂傳四十六卷】兩江總督採進本　元王天與撰。天與字立大。梅浦人。大德二年。以薦授臨江路儒學教授。蓋天與爲贛州路先賢書院山長。時憲使臧夢麟以是書申臺省。得聞於朝。故有是命也。是書雖以孔安國傳孔穎達疏居先。而附以諸家之解。其大旨則以朱子爲宗。而以眞德秀說爲羽翼。蓋朱子考論羣經。以書屬蔡沈。故天與以蔡氏傳爲據。德秀則書說精義以外。復有大學衍義一書。所言與虞夏商周之大經大法。多相出入。故天與亦備采之。其注疏或刪或存。亦以二家之說爲斷。自序所謂期與二先生合而已。不敢以私意去取。蓋道其實也。所說於名物訓詁。多有闕略。而闡發義理則特詳。亦王元杰春秋讞義之流亞也。

【尙書句解十三卷】兩江總督採進本　元朱祖義撰。祖義字子由。廬陵人。於諸經皆有句解。今多散佚。惟此書僅存。考元史選舉志。延祐中定經義取士之制。尙書以古注疏及蔡沈集傳爲宗。故王充耘書義矜式。尙兼用孔傳。迨其末流。病古注疏之繁。而蔡傳遂獨立於學官。業科舉者童而習之。莫或出入。祖義是書。專爲啟迪幼學而設。故多宗蔡義。不復考證舊文。於訓詁名物之間。亦罕所引據。然隨文詮釋。辭意顯明。使殷盤周誥詰屈聱牙之句。皆可於展卷之下。了然於心口。其亦古者離經辨志之意歟。以視附會

穿鑿浮文妨要。反以晦蝕經義者。此猶有先儒篤實之遺矣。亦未可以其淺近廢也。

【書傳會選六卷】浙江朱彝尊家曝書亭藏本　明翰林學士劉三吾等奉敕撰。案蔡沈書傳。雖源出朱子。而自用己意者多。當其初行。已多異論。宋末元初。張葆舒作尚書蔡傳訂誤。黃景昌作尚書蔡氏傳正誤。程直方作蔡傳辨疑。余芑舒作讀蔡傳疑。遞相詰難。及元仁宗延祐二年。議復貢舉。定尚書義用蔡氏。於是葆舒等之書盡佚不傳。陳櫟初作書傳折衷。頗論蔡氏之失。迨法制既定。乃改作纂疏。發明蔡義。而折衷亦佚不傳。其自序所謂聖朝科舉興行。書宗蔡傳。固亦宜然者。蓋有爲也。至明太祖始考驗天象。知與蔡傳不合。乃博徵績學。定爲此編。凡蔡傳之合者存之。不預立意見。以曲肆詆排。其不合者則改之。亦不堅持門戶。以巧爲回護。計所糾正。凡六十六條。祝允明枝山前聞載其剳示天下者。惟堯典注日月左旋。洪範注相協厥居二條。舉大凡耳。顧炎武日知錄曰。此書謂天左旋。日月五星違天而右旋。主陳氏祥道。高宗肜日謂祖庚繹於高宗之廟。主金氏履祥。西伯戡黎謂是武王。亦主金氏。惟周公誕保文武受命惟七年。謂周公輔成王之七年。主張氏陳氏。皆不易之論。又如禹貢厥賦貞。主蘇氏軾。謂賦與田正相當。涇屬渭汭。主孔傳水北曰汭。太甲自周有終。主金氏。謂周當作君。多方不克開於民之麗。主葉氏。惟金縢周公居東。駁孔氏以爲東征非是。至洛誥又取東征之說。自相牴牾耳。每傳之末。繫以經傳音釋。於字音字體字義。辨之甚悉。其傳中用古人姓氏。古書名目。必具出處。兼亦考正典故。蓋宋元以來諸儒之規模猶在。而其爲此書者。皆自幼爲務本之學。非由八股發身之人。故所著之書。雖不及先儒。而尚有功於後學云云。以炎武之淹博絕倫。罕所許可。而其論如是。則是書之足貴可略見矣。閻若璩尚書古文疏證因

禹貢注中溢水至復州竟陵境者一語。誤者字爲來字。遂肆毒詈。非篤論也。考明太祖實錄。與羣臣論蔡傳之失在洪武十年三月。其詔脩是書則在二十七年四月丙戌。而成書以九月己酉。僅五閱月。觀劉三吾敍稱臣三吾備員翰林。屢嘗以其說上聞。皇上允請。乃詔天下儒士。倣石渠白虎故事。與臣等同校定之。則是十七年間。三吾已考證講求。先有定見。特參稽衆論以成之耳。惟實錄所載纂脩諸臣姓名。與此本卷首所列不符。朱彝尊經義考謂許觀景清盧原質戴德彝等。皆以死建文之難。刪去其說是已。然胡季安門克新王俊華等十一人。何以併刪。且靳觀吳子恭宋麟三人此書所不載。又何以增入。蓋永樂中重脩太祖實錄。其意主於誣惠宗君臣以罪。明靖難之非得已耳。其餘草草。非所注意。故舛謬百出。不足爲據。此書爲當時舊本。當以所列姓名爲定可也。

【書傳大全十卷】通行本　明胡廣等奉敕撰。書以蔡沈集傳爲主。目延祐貢舉條格已然。然元制猶兼用古注疏。故王充耘書義程式。得本孔傳立義也。明太祖親驗天象。知蔡傳不盡可據。因命作書傳會選。參考古義以糾其失。頒行天下。是洪武中尚不以蔡傳爲主。其尚主蔡傳定爲功令者。則始自廣等。是其書雖不似詩經大全之全鈔劉瑾詩傳通釋。春秋大全之全鈔汪克寬胡傳纂疏。而實非廣等所自纂。故朱彝尊經義考引吳任臣之言曰。書傳舊爲六卷。大全分爲十卷。大旨本二陳氏。二陳氏者。一爲陳櫟尚書集傳纂疏。一爲陳師凱書蔡傳旁通。纂疏皆墨守蔡傳。旁通則於名物度數。考證特詳。雖回護蔡傳之處在所不免。然大致較劉氏說詩。汪氏說春秋。爲有根柢。故是書在五經大全中。尚爲差勝云。

【尚書考異五卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明梅鷟撰。鷟有古易考原。已著錄。是編辨正古文尚書。

其謂二十五篇爲皇甫謐所作。蓋據孔穎達疏。引晉書皇甫謐傳。案穎達作正義時。今本晉書尚未成。此蓋臧榮緒晉書之文。稱謐姑子外弟梁柳得古文尚書。故作帝王世紀。往往載孔傳五十八篇之書云云。然其文未明。未可據爲謐作之證。至謂孔安國序幷增多之二十五篇。悉雜取傳記中語以成文。則指摘皆有依據。又如謂瀍水出谷城縣。兩漢志並同。晉始省谷城入河南。而孔傳乃云出河南北山。積石山在西南羌中。漢昭帝始元六年。始置金城郡。而孔傳乃云積石山在金城西南。孔安國卒於漢武時。載在史記。則猶在司馬遷以前。安得知此地名乎。其爲依託。尤佐證顯然。陳第作尚書疏衍。乃以譸張爲幻詆之。過矣。明史藝文志不著錄。朱彝尊經義考作一卷。此本爲范懋柱家天一閣所藏。不題撰人姓名。而書中自稱鷟案。則出鷟手無疑。原稿未分卷數。而實不止於一卷。今約略篇頁。釐爲五卷。鷟又別有尚書譜。大旨略同。而持論多涉武斷。故今別存其目。不復錄焉。

【尚書疑義六卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明馬明衡撰。明衡字子萃。莆田人。正德甲戌進士。官至監察御史。事蹟附見明史朱淛傳。是編成於嘉靖壬寅。前有自序。云凡於所明而無疑者。從蔡氏。其有所疑於心而不敢苟從者。輒錄爲篇。書中如六宗從祭法。輯五瑞謂是朝衆之常。非爲更新立異。洪範日月之行。取沈括之說。於金縢頗有疑辭。皆能參酌衆說。不主一家。非有心與蔡立異者。惟三江必欲連震澤。而於所其無逸之所字。亦不從蔡傳。則未免意見之偏。又往往闌入時事。亦稍失解經體例。蓋不免醇駁互存。然明人經解。冗濫居多。明衡是編。尚能研究於古義。固不以瑕掩瑜也。明史稱閩中學者。率以蔡清爲宗。至明衡獨受業於王守仁。閩有王氏學。自明衡始。考明衡當嘉靖三年。世宗尊所生而薄所後。於興

國太后誕節。詔命婦入賀於慈壽皇太后誕辰。乃詔免朝時盈庭附和新局。而明衡惓惓故君。與朱潮力爭。皆遘禍幾殆。坐是終身廢棄。可謂不愧於經術。更不必以門戶之見論是書之醇疵矣。

【尚書日記十六卷】浙閩總督採進本　明王樵撰。樵有周易私錄。已著錄。茲編不載經文。惟案諸篇原第。以次詮釋大旨。仍以蔡傳爲宗。制度名物。蔡傳所未詳者。則採舊說補之。又取金履祥通鑑前編所載。凡有關當時事蹟者。悉爲採入。如微子抱器。箕子受封。周公居東復辟諸條。皆引据詳明。考證精核。前有李維楨序。稱書有古文今文。今文之解書者。又有古義時義。書傳會選以下數十家。是爲古義。而經生科舉之文不盡用。書經大全以下主蔡氏而爲之說者。坊肆所盛行。亦數十家。是爲時義。其言足括明一代之經術。又稱樵是書於經旨多所發明。而亦可用於科舉。尤適得是書之分量。皆確論云。

【尚書砭蔡編一卷】浙江吳玉墀家藏本　明袁仁撰。仁字良貴。號蓡波。蘇州人。與季本同時相善。故解經往往似之。是編糾蔡沈之誤。所論如粵若越若之前後異訓。三百六旬有六日。乃宋歷非古歷。方命當從蜀志晉書所引梅賾事。不出晉書。宣夜有漢郄萌所傳。非無師說。幷州不在冀東。醫無閭卽遼東。不得既爲幽州又爲營州。鳥鼠同穴。實有其事。用爽厥師。爽訓失。說築傅巖爲版築。遯於荒野爲甘盤。西伯戡黎爲武王。四輔非三輔之義。洪舒通作洪荼。虎賁不掌射御。荒度作刑。不連耄字爲句。皆確有所據。至謂史記索隱南譌不作爲字。則但據今本不格姦爲不止其姦。鮮食非肉食。怪石爲資服餌。汨陳之陳訓爲舊。則又有意立異。不可爲訓矣。朱彝尊經義考載此書注曰未見。此本載曹溶學海類編中。題曰尚書蔡注考誤。案沈道原序。亦稱砭蔡編。則經義考所題爲是。溶輯學海類編。多改易舊名。以示新異。不足爲據

也。

【尚書註考一卷】浙江吳玉墀家藏本　明陳泰交撰。朱彝尊經義考。載陳氏泰來尚書注考一卷。注曰未見。又注泰來字長水。平湖人。萬歷丁丑進士。官至禮部精膳司員外郎。案吳永芳嘉興府志載陳泰交字同倩。萬歷中國子監生。所著有尚書注考。與經義考迥異。然經義考引項皐謨之說。稱同倩治尚書作注考云云。明出泰交之字。則彝尊未見其書。誤以泰交爲泰來審矣。其書皆考訂蔡沈書傳之譌。謂有引經注經不照應者三條。又有同字異解者三百六十二條。皆直錄注語。不加論斷。其同字異解者。一字或有數義。抉摘未免過嚴。其不照應者三條。如凡厥正人。引惟厥正人爲證。曰若稽古帝堯。引越若來爲證。德懋懋官。引時乃功懋哉爲證。則前後顯相矛盾。誠蔡氏之疏略矣。馬明衡尚書疑義。袁仁砭蔡編。頗以典制名物。補正蔡傳之闕誤。泰交此書。則惟較量於訓詁之間。而所謂訓詁異辭者。又皆以矛攻盾。未及博援古義。證以舊文。故爲少遜於二家。然釋事釋義。二者相資。均謂之有功蔡傳可也。

【尚書疏衍四卷】江蘇巡撫採進本　明陳第撰。第有伏羲圖贊。已著錄。是書前有第自序。稱少受尚書。讀經不讀傳注。口誦心維。得其意於深思者頗多。後乃參取古今注疏。而以素得於深思者附著之。然第學問淹博。所著毛詩古音考屈宋古音義諸書。皆援據該洽。具有根柢。其作是書。雖其初不由訓詁入。而實非師心臆斷。以空言說經者比。如論舜典五瑞五玉五器。謂不得以周禮釋虞書。斥注疏家牽合之非。其理確不可移。論武成無錯簡。洪範非龜文。亦足破諸儒穿鑿附會之說。惟篤信梅賾古文。以朱子疑之爲非。於梅鷟尚書考異尚書譜二編。排詆尤力。則未能深考源流。經師授受。自漢代已別戶分門。亦聽其

各尊所聞可矣.

【洪範明義四卷】福建巡撫採進本　明黃道周撰.道周有易象正.已著錄.是編乃崇禎十年道周官左諭德掌司經局時.纂集進呈之書.其進序曰.上卷言天人感召.性命相符.及好德用人之方.下卷言陰隲相協.彝倫條貫.旁及陰陽曆數之務.初終兩卷.考正篇章.分別倫序.其學深於術數.於五行汨敘.類陳災異.以明鑒戒.不免沿襲伏生董仲舒劉向等附會之文.至八政疇敘.以食配坤.以貨配巽.以祀配離.以司空配兌.以司徒配艮.以司寇配坎.以賓配震.以師配乾.已屬牽合.又配以六十四卦.先後天圖.更爲穿鑿.其最異者.至以河圖洛書配曆數.而曰某年至某年爲稼穡初際中際末際.以至從革曲直潤下炎上.其例皆然.是更沿皇極經世之餘波.曼衍而不可究詰矣.至於改農用爲辰用.衍忒爲衍成.六極爲六殛.殊爲臆說.其改定章段次第.亦未見其必然.惟其意存啟沃.借天人相應之理.以感動恐懼脩省之心.其文不盡合於經義.其意則與經義深有合焉.置其小節.存其宏旨可也.

【日講書經解義十三卷】　康熙十九年聖祖仁皇帝御定.尙書一經.漢以來所聚訟者.莫過洪範之五行.宋以來所聚訟者.莫過禹貢之山川.明以來所聚訟者.莫過今文古文之眞僞.然伏生董仲舒劉向劉歆之所推.特術家傅會之說.程大昌傅寅毛晃之所辨.歸有光梅鷟之所爭.特經生考證之資耳.實則尼山删定.本以唐虞三代之規.傳爲帝王之治法.不徒爲尋章摘句設也.是編爲大學士庫勒納等奉詔以講筵舊稿.編次而成.大旨在敷陳政典.以昭宰馭之綱維.闡發心源.以端愼脩之根本.而名物訓詁.不復瑣瑣求詳.蓋聖人御宇.將上規堯舜.下挹成康.所學本與儒生異.故黼幄之所對揚.玉音之所闡繹.亦惟

是大者遠者與儒生音訓。迥然有殊。臨御六十一年。聖德神功。同符於典謨所述。信有由矣。

【欽定書經傳說彙纂二十四卷】康熙末聖祖仁皇帝敕撰雍正八年告成世宗憲皇帝御製序文刊行。宋以來說五經者。易詩春秋。各有門戶。惟三禮則名物度數。不可辨論以空言。故無大異同。書則帝王之大經大法。共聞共見。故自古文今文互有疑信外。義理亦無大異同。蔡沈集傳。始睥睨先儒。多所排擊。然書出未久。而張葆舒黃景昌程直方余芑舒等。紛紛然交攻其誤。是必有未愜者在矣。自元延祐中始以蔡傳試士。明洪武中雖作書傳會選以正其譌。而永樂中脩書經大全。仍懸為功令。莫敢歧趨。我國家經術昌明。聖祖仁皇帝聰明天縱。念典維勤。於唐虞三代之鴻規。尤為加意。既敕編日講書經解義。復指授儒臣纂輯是編。雖仍以蔡傳居前。衆說列後。而參稽得失。辨別瑕瑜。於其可從者發明證佐。不似袁仁等之有意抨彈。於其不可從者。辨訂譌舛。亦不似陳櫟等之違心回護。其義可兩通者。皆別為附錄。以明不專主一家。蓋即一訓詁之學。而聖人執兩用中之道。大公至正之心。悉可以仰窺焉。又不僅為說書之準繩已也。

【書經稗疏四卷】湖南巡撫採進本　國朝王夫之撰。夫之有周易稗疏。已著錄。是編詮釋經文。亦多出新意。其間有失之太鑿者。如謂虞書自戞擊鳴球以下。至庶尹允諧。皆韶樂之譜。以詠二字貫下祖考來格三句。為升歌以配笙瑟之詩。鳥獸蹌蹌。為下管之所舞。鳳凰來儀。為第九成吹簫之所舞。百獸率舞。庶尹允諧。為樂終擊磬之所舞。又謂作歌賡歌。即大韶升歌之遺音。夔以被之管弦者。故繫之庶尹允諧之後。前數語不用韻。如樂府之有豔。有和有唱。其三句一韻者。如樂府之有辭。其說附會支離。全無文義。其

論洛書配九疇之數。以履一爲五皇極。而以居中之五爲一五行。雖推衍百端。畫圖立說。終與經文本數相戾。其於地理。至以崑崙爲洮州臙脂嶺。尤爲武斷。然如蔡傳引爾雅水北曰汭。實無其文。世皆知之。夫之則推其致誤之由。以爲譌記孔安國涇屬渭汭之傳。謂禋非周禮之禋。類非周禮之類。五服五章。亦不以周制解虞制。與陳第論周之五玉不可解虞之五玉者同。一爲古人所未發。引饗相之射。證侯以明之。謂以與射不與射爲榮辱。非以射中不中爲優劣。因周禮日月辰次。正泰誓十三年爲辛卯。引說文大戴禮記。證蠙珠非蚌珠。蔡傳不知古字假借。引周禮玉府供王食玉。證玉食。引左傳證奄與淮夷爲二。引喪大記證狄人。引說文羑字之訓以解羑若。駁蘇軾傳及蔡傳之失。則大抵辭有根據。不同遊談。雖醇疵互見。而可取者較多焉。

【古文尚書疏證八卷】內府藏本　國朝閻若璩撰。若璩字百詩。太原人。徙居山陽。康熙己未薦舉博學鴻詞。古文尚書較今文多十六篇。晉魏以來絕無師說。故左氏所引。杜預皆注曰逸書。東晉之初。其書始出。乃增多二十五篇。初猶與今文並立。自陸德明據以作釋文。孔穎達據以作正義。遂與伏生二十九篇混合爲一。唐以來雖疑經惑古。如劉知幾之流。亦以尚書一家列之史通。未言古文之僞。自吳棫始有異議。朱子亦稍稍疑之。吳澄諸人本朱子之說。相繼抉摘。其僞益彰。然亦未能條分縷析。以抉其罅漏。明梅鷟始參考諸書。證其剽剟。而見聞較狹。蒐采未周。至若璩乃引經據古。一一陳其矛盾之故。古文之僞乃大明。所列一百二十八條。毛奇齡作古文尚書冤詞。百計相軋。終不能以強辭奪正理。則有據之言。先立於不可敗也。其書初成四卷。餘姚黃宗羲序之。其後四卷。又所次第續成。若璩沒後傳寫佚其第三卷。其

二卷第二十八條二十九條三十條七卷第一百二條一百八條一百九條一百十條八卷第一百二十二條至一百二十七條皆有錄無書編次先後亦未歸條理蓋猶草創之本其中偶爾未核者如據正義所載鄭元書序注謂馬鄭所傳與孔傳篇目不符其說最確至謂馬鄭注本亡於永嘉之亂則殊不然考二家之本隋志尚皆著錄稱所注凡二十九篇經典釋文備引之亦止二十九篇蓋去其無師說者十六篇止得二十九篇與伏生數合非別有一本注孔氏書也若璩誤以鄭逸者卽爲所注之逸篇不免千慮之一失又史記漢書但有安國上古文尚書之說並無受詔作傳之事此僞本鑿空之顯證亦辨僞本者至要之肯綮乃置而未言亦稍疎略其他諸條之後往往衍及旁文動盈卷帙蓋慮所著潛邱劄記或不傳故附見於此究爲支蔓又前卷所論後卷往往自駁而不肯删其前說雖仿鄭元注禮先用魯詩後不追改之意於體例亦究屬未安然反復釐剔以祛千古之大疑考證之學則固未之或先矣

【古文尚書冤詞八卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄其學淹貫羣書而好爲駁辨以求勝凡他人所已言者必力反其辭故儀禮十七篇古無異議惟章如愚山堂考索載樂史有五可疑之言後儒亦無信之者奇齡獨拾其緒論詆爲戰國之僞書古文尚書自吳棫朱子以來皆疑其僞及閻若璩作古文尚書疏證奇齡又力辨以爲眞知孔安國傳中有安國以後地名必不可掩於是別遁其辭摭隋書經籍志之文以爲梅賾所上者乃孔傳而非古文尚書其古文尚書本傳習人間而賈馬諸儒未之見其目一曰總論二曰今文尚書三曰古文尚書四曰古文之冤始於朱氏五曰古文之冤成於吳氏案吳棫書稗傳在朱子稍前故朱子語錄述棫說嘗云始於吳氏成於朱氏此二門殊爲顚倒附

讖於此。六曰書篇題之寃。七曰書序之寃。八曰書小序之寃。九曰書詞之寃。十曰書字之寃。考隋書經籍志云晉世祕府存有古文尚書經文。今無有傳者。及永嘉之亂。歐陽大小夏侯尚書並亡。至東晉豫章內史梅賾始得安國之傳。奏之。其敘述偶未分明。故爲奇齡所假借。然隋志作於尚書正義之後。其時古文方盛行。而云無有傳者。知東晉古文非指今本。且先云古文不傳。而後云始得安國之傳。知今本古文與安國傳俱出。非即東晉之古文。奇齡安得離析其文以就已說乎。至若璩所引馬融書序云逸十六篇絕無師說。又引鄭元所注十六篇之名。爲舜典汨作九共大禹謨益稷五子之歌允征湯誥咸有一德典寶伊訓肆命原命武成旅獒冏命。明與古文二十五篇截然不同。奇齡不以今本不合馬鄭爲僞作古文之徵。反以馬鄭不合今本爲未見古文之徵。亦頗巧於顚倒。然考僞孔傳序未及獻者乃其傳。若其經則史云安國獻之。故藝文志著錄。賈逵嘗校理祕書。不應不見。又司馬遷爲安國弟子。劉歆嘗校七略。班固亦爲蘭臺令史。典校藝文。而遷史記儒林傳云孔氏有古文尚書。安國以今文讀之。逸書得多十餘篇。歆移太常博士書稱魯恭王壞孔子宅。得古文於壞壁之中。逸書十六篇。班固漢書藝文志亦稱以考二十九篇得多十六篇。則孔壁古文有十六篇無二十五篇。鑿鑿顯證。安得以晉人所上之古文合之孔壁歟。且奇齡所藉口者。不過以隋志稱馬鄭所注二十九篇。乃杜林西州古文。非孔壁古文。不知杜林所傳實孔氏之本。故馬鄭等去其無師說者十六篇。正得二十九篇。經典釋文所引尚可復驗。徒以脩隋志時梅賾之書已行。故志據後出僞本。謂其不盡孔氏之書。奇齡舍史記漢書不據。而據唐人之誤說。豈長孫無忌等所見反確於司馬遷班固劉歆乎。至杜預韋昭所引逸書今見於古文者。萬萬無可置辨。則附會史記

漢書之文。謂不立學官者。卽謂逸書。不知預注左傳。皆云文見尚書某篇。而逸書則皆無篇名。使預果見古文。何不云逸書某某篇耶。且趙岐注孟子。郭璞注爾雅。亦多稱尚書逸篇。其中見於古文者。不得以不立學官假借矣。至孟子欲常常而見之。故源源而來。不及貢以政接於有庳。岐注曰。此常常以下。皆尚書逸篇之詞。爾雅。釗明也。璞注曰。逸書釗我周王。核之古文。絕無此語。亦將以爲不立學官。故謂之逸耶。又岐注九男二女稱逸書。有舜典之書。亡失其文。孟子諸所言舜事。皆堯典及逸書所載。使逸書果指古文。則古文有舜典。何以岐稱亡失其文耶。此尤舞文愈工。而罅漏彌甚者矣。梅賾之書。行世已久。其文本采掇佚經。排比聯貫。故其旨不悖於聖人。斷無可廢之理。而確非孔氏之原本。則證驗多端。非一手所能終掩。近惠棟王懋竑等。續加考證。其說益明。本不必再煩較論。惟奇齡才辨足以移人。又以衞經爲辭。託名甚正。使置而不錄。恐人反疑其說之有憑。故竝存之。而撮論其大旨。俾知其說不過如此。庶將來可以互考焉。

【尚書廣聽錄五卷】浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。奇齡欲注尚書。而未及。因取舊所雜記者。編次成書。名曰廣聽。用漢志書以廣聽語也。奇齡嘗語其門人曰。尚書事實乖錯。如武王誥康叔。周公居洛邑。成王寧周公。周公留召公。皆竝無此事。是書之意。大約爲辨證三代事實而作。初作於禹州。繼撰於嵩山。凡屢易稿。至作尚書寃詞訖。而始删成爲五卷。其堅護孔傳。至謂安國解舜典文與周禮同者。乃相傳之虞禮。竝非出自周禮。夫杞宋無徵。孔子已嘆。不知相傳之虞禮。竟出何書。可謂虛辭求勝。不顧其安。然於名物典故。則引據考證。時有可採。置其臆斷之說。而取其精核之論。於經義亦有所補也。

【尚書埤傳十七卷】浙江巡撫採進本　國朝朱鶴齡撰。鶴齡字長孺。別號愚菴。吳江人。前明諸生。是書前有考異一卷。辨經文同異。後有逸篇僞書及書說餘一卷。大抵以孔傳爲眞。故史記所載湯誥親受於孔安國者。反以爲僞。所見未免偏僻。然中間埤傳十五卷。旁引曲證。亦多可採。如於沂水則取金履祥之言。而魯之沂與徐之沂。截然分明。於分別九州。則取章俊卿之考索。於西伯戡黎。則取王樵之日記。如此之類。頗見別裁。至於三江故道。左祖郭璞。殊嫌失考。多士多方並錄王柏更定之本。尤失於輕信瑣記。竄改古經。又堯典俊德。謂徧考字書。俊不訓大。不知俊者大也。乃夏小正傳文。如是之類。或亦間有疎漏。要其詮釋義理。而不廢考訂訓詁。斟酌於漢學宋學之間。較書肆講義。則迥遠勝焉。

【禹貢長箋十二卷】浙江巡撫採進本　國朝朱鶴齡撰。是編專釋禹貢一篇。前列二十五圖。自禹貢全圖以及導山導水。皆依次隨文詮解。多引古說。而以己意折衷之。禹貢自宋元以來。注釋者不下數十家。雖得失互見。要以胡渭之禹貢錐指爲最善。此書作於胡渭之前。如解治梁及岐。力主狐岐爲冀州之境。則於理未合。蓋岐實雍地。當時水之所壅。惟雍爲甚。故治冀必先治雍。而後壺口可得而疏。孔傳所云壺口在冀州。岐在雍州。從東循山治水而西。此語最爲明晰。鶴齡所以反其說者。殆以冀州之中。不當及雍地。不知冀爲天子之都。何所不包。古人字句。原未拘泥。如荊州云江漢朝宗於海。荊固無海。亦不過推江漢所歸言之耳。卽此可以爲例。又何必斤斤致疑乎。至其三江一條。旣主鄭康成左合漢右合彭蠡泯江居中之說。而又兼取蔡傳以韋昭顧夷所謂三江口者當之。亦殊無定見。又古黑水聯絡雍梁。而鶴齡必區而二之。蜀漢之山本相連。而鶴齡謂蜀之嶓非雍之嶓。俱未爲精密。又於敷淺原兼取禹過之及江過

之二說。尤屬騎牆。此類皆其所短。殊不及胡渭書之薈萃精博。而旁引曲證。亦時多牴牾。尙屬瑕瑜參半。且其於貢道漕河經由脈絡。剖析條理。亦較他本爲詳。故仍錄存其書。與禹貢錐指相輔焉。

【禹貢錐指二十卷圖一卷】浙江巡撫採進本　國朝胡渭撰。渭有易圖明辨。已著錄。其生平著述甚夥。而是書尤精力所專注。康熙乙酉。恭逢聖祖仁皇帝南巡。曾呈御覽。蒙賜耆年篤學扁額。稽古之榮。至今傳述。原本標題二十卷。而首列圖一卷。其中卷十一卷十四皆分上下。卷十三分上中下。而中卷又自分上下。實共爲二十六卷。其圖凡四十有七。如禹河初徙再徙。及漢唐宋元明河圖。尤考究精密。書中體例。亞經文一字爲集解。又亞一字爲辨證。歷代義疏及方志輿圖。搜采殆徧。於九州分域山水脈絡古今同異之故。一一討論詳明。宋以來傅寅程大昌毛晃而下。注禹貢者數十家。精核典贍。此爲冠矣。至於陵谷遷移。方州分合。數千年內往往不同。渭欲於數千載後皆折衷以定一是。如郭璞注山海經臨渝驪成。已兩存碣石之說。渭必謂文頴所指臨渝爲是。漢地理志所指驪成爲非。終無確驗。又九江一條。堅守洞庭之說。不思九江果在洞庭。南則經當曰九江孔殷。江漢朝宗于海矣。徐文靖之所駁。恐渭亦不能再詰也。千慮一失。殆不屑闕疑之過乎。他若河水不知有重源。則由其時西域未平。無由徵驗。又所引酈道元諸說。經注往往混淆。則由傳刻舛譌。未覩善本。勢之所限。固不能執爲渭咎矣。

【洪範正論五卷】浙江巡撫採進本　國朝胡渭撰。大旨以禹之治水本於九疇。故首言鯀堙洪水。繼言禹乃嗣興。終言天乃錫禹。則洪範爲體。而禹貢爲用。互相推闡。其義乃彰。然主於發明奉若天道之理。非鄭樵禹貢洪範相爲表裏之說。惟以九州次序分配五行者比也。其辨證前人之說。如謂漢人耑取災祥

推衍五行。穿鑿附會。事同讖緯。其病一。洛書本文卽五行五事至五福六極二十字。惟敬用農用等十八字。乃爲禹所加。與危微精一之心法同旨。初一次二至次九。不過是次第名曰。亦非龜文所有。龜之有文。如木石之文理。有可推辨。又如魯夫人公子友有文在手之類。宋儒創爲黑白之點。方員之體。九十之位。變書而爲圖。以至九數十數。劉牧蔡季通。紛紜更定。其病二。又洪範原無錯簡。而王柏胡一中等任意改竄。其病三。皆切中舊說之失。蓋渭經術湛深。學有根柢。故所論一軌於理。漢儒附會之談。宋儒變亂之論。能一掃而廓除焉。

【尚書解義一卷】兩江總督採進本　國朝李光地撰。是書僅解堯典舜典大禹謨皋陶謨益稷禹貢洪範七篇。蓋未竟之本。所說不以訓詁爲長。辭旨簡約。而多有精義。大禹謨篇不以古文爲僞。而云孔安國有所刪添。東漢以後儒者。又有所竄竄。以解文辭平易之故。未免出於調停。禹貢篇解五服五千以飛鳥圖爲算。謂塞盡處北極出地四十二度。至廣海戴日北極出地二十三度。一度爲二百五十里。南北恰距五千。以遷就入於南海之文。亦由光地閩人。不欲其鄉出禹貢揚州之外。故立是說。與訓洪爲大。訓範爲訓。謂洪範卽顧命之大訓。皆未免巧而不確。至於堯典之論中星歲差。舜典之論蓋天渾天。十有二州與詩歌聲律。禹貢之論潛水沔水相通。沔水渭水不相入。彭蠡卽今巢湖。會于匯爲卽鄱陽原隰瀦野。非地名。則皆實有考證之言。非講學家之據理懸揣者矣。

【書經衷論四卷】江蘇周厚堉家藏本　國朝張英撰。英有易經衷論。已著錄。此書不全載經文。但每篇各立標題。而逐條繫說。亦如其說易之例。凡虞書六十三條。夏書三十二條。商書五十二條。周書一百六

十七條。前有康熙二十一年正月進書原序一篇。時英以翰林學士侍講幄。故因事敷陳。頗類宋人講義之體。其說多采錄舊文。而參以新義。如益稷篇稱其有暨益稷之文。故借此二字以名篇。乃林希逸之說。甘誓篇稱啟未接行陣。而能素明軍旅之事。足見古人學無不貫。乃呂祖謙之說。微子篇稱比干答微子之言。當無異於箕子。故不復著。乃孔安國之說。君牙篇稱古來制誥之辭。必自述祖功宗德。而因及其臣子之祖父。此立言之體。乃朱子語類之說。至於高宗肜日為祖己訓祖庚之書。西伯戡黎為武王之事。皆不從蔡氏而從金履祥通鑑前編。頗總括羣言。不拘門戶。其以牧誓庸蜀羌髳微盧彭濮為在友邦冢君外。舉小國之君連及之。而不用蔡氏八國近周西都。陳氏舉遠概近之說。以君奭為周公召公共相勉勵輔翼成王之言。而不用諸家留之慰之之說。則皆所自剏之解。核諸經義。亦較為精切。雖卷帙無多。而平正通達。勝支離蔓衍者多矣。

【尚書地理今釋一卷】山東巡撫採進本　國朝蔣廷錫撰。廷錫字揚孫。常熟人。康熙癸未進士。官至大學士。諡文肅。是編乃其官內閣學士時所作。首題恭錄聖訓。蓋儤直內廷之日。仰承指授。敬繕成帙者也。其中訂定諸儒之說者。如堯典宅嵎夷。則據後漢書。定為朝鮮。正薛季宣于欽之誤。宅西則據黃度尚書說。不限以一地。正徐廣史記注之誤。釐降嬀汭。則據孔安國傳陸德明釋文之說。正水經注嬀汭二水之誤。舜典恆山。則據渾源曲陽之道里。正漢志上曲陽之誤。滎波既豬。則據傅寅之說。正孔傳滎波分二水之誤。又訂定蔡沈集傳之說者。如禹貢治梁及岐。則據曾旼之說。辨其非呂梁狐岐。九河既道。則據經典釋文辨簡潔非一河。灉沮會同。則據元和郡縣志元豐九域志。辨此沮水非汳沮浮于濟漯。則據漢書地

理志。陳師凱書傳旁通。辨其不知漯水所在。濰淄既道。則據水經注。辨淄水不東入濟。浮于淮泗。則據史記河渠書。辨禹時泗水上源不自泲通河。三江既入。則據鄭元之說。辨其誤從庾闡吳都賦注。和夷底績。則據水經注。時瀾書說。辨嚴道以西無夷道。盤庚于今五遷。則據史記索隱。辨邢即音耿。祖乙並未兩遷。以及三危有二。嶓冢亦有二。熊耳有二。而實一。雍梁二州兼得岷山。荊梁二州各有沱潛。南亳西亳皆湯所都。均考訂精核。足證往古之譌。釋後儒之惑。至於崑崙河源之說。非惟訂漢儒之謬。並證元史之非。是則恭逢聖代。混一輿圖。得以考見其實據。尤非前代經師輾轉耳食者比矣。欽定書經傳說彙纂。已備采其文。此蓋其先出別行之本。敬著於錄。俾天下萬世。知聖學高深。度越千古。仰觀俯察。協契庖犧。一時珥筆之臣。鞠跽螭坳。備聆聖訓。得餘緒之萬一。已能總括古今。爲說經家所未曾有也。

【禹貢會箋十二卷】安徽巡撫採進本　國朝徐文靖撰。文靖字位山。當塗人。雍正癸卯舉人。乾隆元年薦舉博學鴻詞。試不入格。十七年又薦舉經學。特授翰林院檢討。是書首列禹貢山水總目。以水經所載爲主。附論於下。次爲圖十有八。各係以說。書中皆先引蔡傳。而續爲之箋。博據諸書。斷以己意。如汾水西入河。非東入河。徒駭即河之經流。非別有一經流。三江既入。終以南江北江中江爲正。九江在潯陽。非洞庭。皆不爲蔡傳所囿。至於蔡山則闕其所疑。不主寰宇記周公山即蔡山之說。於惇物則取金史地理志。謂在乾州武亭縣。今武功縣之東南二百里。三危山引西河舊事。爲昇雨山。謂史記注作卑羽山。蓋字之誤。並辨胡渭之譌。皆具有考證。蓋說禹貢者。宋以來棼如亂絲。至胡渭錐指出。而摧陷廓除。始有條理可案。文靖生渭之後。因渭所已言。而更推尋所未至。故較之渭書益爲精密。蓋繼事者易有功也。惟信山海

經竹書紀年太過。是則僻於好古。不究眞僞之失耳。 附錄

【尚書大傳四卷補遺一卷】兵部侍郎紀昀家藏本 舊本題漢伏勝撰。勝濟南人。考史記漢書但稱伏生。不云名勝。故說者疑其名爲後人所妄加。然晉書伏滔傳稱遠祖勝。則相傳有自矣。漢志書類載經二十九卷。傳四十一篇。無伏勝字。隋志載尚書三卷。鄭元注。亦無伏勝字。陸德明經典釋文稱尚書大傳三卷。伏生作。晉書五行志稱漢文帝時伏生創紀大傳。玉海載中興館閣書目引鄭康成尚書大傳序曰。蓋自伏生也。伏生爲秦博士。至孝文時年且百歲。張生歐陽生從其學而受之。音聲猶有譌誤。先後猶有舛差。重以篆隸之殊。不能無失。生終後。數子各論所聞。以己意彌縫其闕。別作章句。又特撰大義。因經屬指。名之曰傳。劉向校書。得而上之。凡四十一篇。詮次爲八十一篇云云。然則此傳乃張生歐陽生所述。特源出於勝爾。非勝自撰也。唐志亦作三卷。書錄解題則作四卷。今所傳者凡二本。一爲杭州三卷之本。與隋志合。然實雜採類書所引。裒輯成編。漫無端緒。一爲揚州四卷之本。與書錄解題合。兼有鄭康成注。校以宋仁宗洪範政鑒所引鄭注。一一符合。知非依託。案洪範政鑒。世無傳本。惟永樂大典載其全書。二本各附補遺一卷。揚州本所補較備。然如郊特牲注引大傳云。宗室有事。族人皆侍終日。大宗已侍於賓奠。然後燕私。燕私者何也。已而言族人飲也一條。猶未採入。信乎著書之難矣。其文或說尚書。或不說尚書。大抵如詩外傳。春秋繁露。與經義在離合之間。而古訓舊典。往往而在。用謂六藝之支流也。其第三卷爲洪範五行傳。首尾完具。漢代緯候之說。實由是起。然月令先有是義。今列爲經。不必以董仲舒劉向京房推說事應。穿鑿支離。歸咎於勝之剏始。第四卷題曰略說。王應麟玉海別爲一書。然如周禮大行人疏引孟

侯一條．玉藻疏引祀上帝于南郊一條．今皆在卷中．是大傳爲大名．略說爲小目．應麟析而二之非也．惟所傳二十八篇無泰誓而此有泰誓傳．又九共帝告歸禾揜誥皆逸書．而此書亦皆有傳．蓋伏生畢世業書．不容二十八篇之外全不記憶．特舉其完篇者傳於書．其零章斷句．則偶然附記於傳中．亦事理所有．固不足以爲異矣．

案尙書大傳於經文之外．掇拾遺文．推衍旁義．蓋卽古之緯書．諸史著錄於尙書家．究與訓詁諸書不從其類．今亦從易緯之例．附諸經解之末．

【書義矜式六卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　元王充耘撰．充耘以書經登第．此乃所作經義程式也．自宋熙寧四年始以經義取士．當時如張才叔自靖人自獻于先王義．學者稱爲不可磨滅之文．呂祖謙編次文鑑．特錄此一篇．以爲程式．元仁宗皇慶初復行科舉．仍用經義．而體式視宋爲小變．綜其格律．有破題接題小講．謂之冒子．冒子後入官題．官題下有原題．有大講．有餘意．亦曰從講．又有原經．亦曰考經．有結尾．承襲既久．以冗長繁複爲可厭．或稍稍變通之．而大要有冒題原題講題結題．則一定不可易．充耘卽所業之經．篇摘數題．各爲程文．以示標準．其愼徽五典一節．引孔傳大錄萬幾爲說．不全從蔡傳．考元史選舉志載書用蔡傳及注疏．當時經義．猶不盡廢舊說．故應試者得兼用之．此元代經學所以終勝明代也．

案此書乃科舉程文．當歸集部．然雖非詁經之書．實亦發明經義．入之別集爲不類．故仍入經部附錄中．

右書類五十六部六百五十一卷附錄二部十一卷皆文淵閣著錄

案蔡沈洪範皇極數諸書雖以洪範爲名而實以洛書九數推衍成文於洪範絕無所涉舊以爲書類於義殊乖今悉退列子部術數類中庶不使旁門小技淆亂聖經之大義焉

卷十三

經部十三

書類存目一

【書古文訓十六卷】內府藏本　宋薛季宣撰季宣字士龍號艮齋永嘉人起居舍人徽言之子紹興二十九年年甫十七即從荆南帥辟寫機宜文字調鄂州武昌令以王炎薦改知常熟縣入爲大理寺主簿進大理寺正知湖州乾道元年遷知常州未上卒然宋人多稱爲薛常州末之詳也事蹟具宋史儒林傳是編所載經文皆以古文奇字書之案孔壁蝌蚪古文漢時已佚無人見其書蹟後漢書杜林傳稱林於西川得漆書古文尚書常寶愛之雖遭艱困握持不離身出以示衛宏云云此言漆書古文之始又儒林傳曰扶風杜林傳古文尚書同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元作解云云今賈馬鄭之注俱不傳然考陸德明經典釋文敍錄稱馬鄭所注並伏生所誦非古文也隋書經籍志亦稱杜氏所傳與賈馬鄭三家所注惟二十九篇又雜以今文非孔舊本然則當時所謂古文已非今本五十八篇之全矣郭忠恕作汗簡所引有古尚書玉海載後周顯德六年郭忠恕定古文尚書刻版沈括夢溪筆談稱宋太宗得古本尚

書。改雲夢土作乂爲雲土夢作乂。均不言所自。晁公武讀書志稱古文尚書。呂大防得本於宋次道王仲至家。以核陸氏釋文。雖有小異同。而大體相類。觀其作字奇古。非字書傳會穿鑿者所能到。學者考之。可以見制字之本云云。亦不言宋王之本何來。考顏師古匡謬正俗。引古文尚書。殺作𢻫。誓作斲。則唐初卽有此書。又册府元龜載天寶三載詔曰。先王令範。莫越於唐虞。上古遺書。實稱於訓誥。雖百篇奧義。前代或亡。而六體奇文。舊規猶在。但以古先所制。有異於當今。傳寫寖譌。有疑於後學。永言刊革。必在從宜。尙書應是古體文字。並依今字繕寫施行。其舊本仍藏之書府云云。是宋王二氏所傳。宋太宗所得。卽郭忠恕所見本。忠恕所見。卽唐內府本也。然隋志稱晉世祕書所存。有古文尚書經文。今無有傳者。是唐初古尚書已亡。元宗時何以仍在祕府。惟魏江式論書表中。稱所撰古今文字四十篇。采孔氏尚書。五經音注。籀篇。爾雅等書。似其時河北尚有傳本。然經典釋文敘錄稱尚書之字。本爲隸古。既是隸寫古文。則不全爲古字。今宋齊舊本及徐李等音。所有古字。蓋亦無幾。穿鑿之徒。務欲立異。依傍字部。改變經文。疑惑後生。不可承用。是式所據者。卽出此。元宗祕府所藏。正是本耳。陸德明已先辨之。何宋人又紛紛崇尚乎。季宣此本。又以古文筆畫。改爲今體。奇形怪態。不可辨識。較篆書之本。尤爲駭俗。其訓義亦無甚發明。朱子語錄謂其惟於地名上用功。頗中其病。故雖宋人舊帙。今亦無取焉。

【書疑九卷】內府藏本　宋王柏撰。顧炎武日知錄稱爲元儒王柏。考柏以度宗咸淳十年卒。未嘗入元。炎武偶誤也。柏字會之。號魯齋。金華人。受業於何基之門。基黃榦弟子。榦又朱子壻也。故托克托等脩宋史。以朱子之故。列柏於道學傳中。然柏之學名出朱子。實則師心。與朱子之謹嚴絕異。此其辨論尚書之

文也。尙書一經。疑古文者。自吳棫朱子始。見朱子語錄。併今文而疑之者。自趙汝談始。見陳振孫書錄解題。改定洪範。自龔鼎臣始。見所作東原錄。改定武成。自劉敞始。見七經小傳。其併全經而移易補綴之者。則自柏始。考漢書載劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文。酒誥脫簡一。召誥脫簡二。率簡二十五字者。脫亦二十五字。簡二十二字者。脫亦二十二字。文字異者七百有餘。脫字數十云云。此言脫簡之始也。然向旣校知脫簡。自必一一改正。必不聽其仍前錯亂。又惟言酒誥脫簡一。召誥脫簡二。則其餘併無脫簡可知。亦非篇篇悉有顚倒。且一簡或二十五字或二十二字。具有明文。則必無全脫一章一段之事。而此二十餘字之中。亦必無簡首恰得句首。簡尾恰得句尾。無一句割裂不完之事也。柏作是書。乃動以脫簡爲辭。臆爲移補。其併舜典於堯典。删除姚方興所撰二十八字。合益稷於皐陶謨。此有孔穎達正義可據者也。以大禹謨皐陶謨爲夏書。此有左傳可據者也。以論語咨爾舜二十二字。補舜讓於德弗嗣之下。其爲堯典本文。抑或爲他書所載。如鬻子述帝王遺語之類。已不可知。案鬻子所述帝王遺語。今本不載。見賈誼新書所引。以孟子勞之來之二十二字。補敬敷五教在寬之下。則孟子明作堯言。柏乃以爲舜語。已相矛盾。然亦尙有論語孟子可據也。至於堯典皐陶謨說命武成洪範多士多方立政八篇。則純以意爲易置。一概託之於錯簡。有割一兩節者。有割一兩句者。何脫簡若是之多。而所脫之簡。又若是之零星破碎。長短參差。其簡之長短廣狹。字之行款疎密。茫無一定也。其爲師心杜撰。竄亂聖經。已不辨而可知矣。其所辨說。如謂盤庚之言。所欠者理明辭達。又信泰誓序十有一年之說。謂武王承祖父之餘慶。藉友邦之歸心。氣焰旣張。體貌且盛。改元紀年。視紂猶諸侯。後世曲爲覆護。反生荊棘。又謂大誥寧王貽我

大寶龜西土有大艱人亦不靖之語。無異唐德宗奉天之難。諉之於定數。是排斥漢儒不已。併集矢於經文矣。豈濂洛關閩諸儒立言垂教之本旨哉。托克托等脩宋史。乃與其詩疑之說。並特錄於本傳。以爲美談。何其寡識之甚乎。

【古洪範一卷】永樂大典本　宋賀成大撰。成大字季常。爵里未詳。其自序以爲洪範自三八政以下。紊亂無次。因援朱子大學分經傳之例。每疇以禹之言爲經。以箕子之言爲傳。如五行一曰水至五曰土。此禹之經也。水曰潤下至稼穡作甘。此箕子之傳也。五事一曰貌至五曰思。爲禹之經。貌曰恭至睿作聖。爲箕子之傳。三八政一曰食至八曰師爲經。而移惟辟作福至民用僭忒爲傳。五紀一曰歲至五曰歷數爲經。而以王省惟歲至則以風雨爲傳。五皇極則以皇建其有極一句爲經。而以惟皇作極無偏無陂至以爲天下王爲傳。三德則以一曰正直至三曰柔克爲經。而以平康正直至高明柔克爲傳。稽疑則以擇建立卜筮人至衍忒爲經。而以立時人作卜筮至用作凶爲傳。庶徵則以曰雨至曰時爲經。而以五者來備至恆風若爲傳。五福則以一曰壽至五曰考終命爲經。而移斂時五福至其作汝用咎爲傳。六極則以一曰凶短折至六曰弱爲經。而移惟時厥庶民于汝極錫汝保極一極備凶一極無凶。凡厥庶民無有淫朋人無有比德。不協于極不罹于咎。無虐煢獨而畏高明時人斯其惟皇之極爲傳。顚倒亂錯。純出臆斷。而自以爲古洪範。自伏生以後。傳授歷歷可考。何處有此古本乎。

【定正洪範二卷】內府藏本　元胡一中撰。一中字允文。諸暨人。官紹興路參軍。是編因王柏文及翁吳澄三家。改定洪範之本。而以己意參酌之。首爲圖說。次考訂經文。次爲雜說。案河圖洛書名見繫辭。不云

有關於洪範。漢書五行志。始載劉歆之言。稱禹治洪水錫洛書法而陳之洪範是也。於是洛書始合於洪範。然猶未及河圖。一中又因歆有河圖洛書相爲經緯八卦九章相爲表裏之文。遂以河圖洛書併合於洪範。而又參以陳摶先天之說。所列二十八圖。大抵支離破碎。至於無偏無黨。亦以五行生尅立論。尤爲無理。其以九爲河圖十爲洛書。沿用劉牧之說。於彼法之中自生轇轕。猶其小焉者矣。且說既穿鑿。理多窒礙。乃於必不可通者。更遁爲錯簡之說。以巧飾其謬。遂割裂舊文。強分經傳。移曰王省惟歲以下八十七字。爲第四第五章之傳。移無偏無陂以下五十六字。於皇建其有極句下。爲五章之經。移斂時五福以下。割裂其文爲九章之傳。其餘亦多移彼綴此。臆爲顛倒。並據吳澄之說。改而康而色句爲而康而寧。改是彝是訓句爲是彝是倫。則併其字而竄易之。考尚書正義。載漢書五行志。以初一曰五行六十五字。爲洛書本文。孔安國則以爲禹所第敍。劉向以爲龜背先有三十八字。劉歆以爲先有二十字。孔穎達已均謂其無據。其以一五行以下爲箕子所演。則諸家並同。絕無逐章各有經傳之說。一中欲仿朱子考定大學孝經之例。強爲分別。既已無稽。且一中旣稱一行十三字。何以於庶民錫汝保極。以七字而錯一簡。五皇極曰皇建其有極。以九字而錯一簡。曰王省惟歲以下。復以八十七字錯一簡也。龔明之中吳紀聞載北宋余燾嘗上書請移洪範曰王省惟歲以下八十七字於四五紀一節之下。爲臺諫所彈。不果施行。是前此已嘗論定矣。何一中又祖其說耶。

【尚書旁注六卷】兩江總督採進本　明朱升撰。升有周易旁注圖說。已著錄。是編以尚書本文大書正行。以訓釋字義者細書於旁。間有疏明大旨者。又別作一行書之。蓋鄉塾課蒙之本。不足以言詁經也。梅

文鼎序。謂升有四書五經旁注。明嘉靖間。程聞禮爲重鋟。止存易詩書三種。餘皆散佚。國朝康熙五十年。石城蔡錖再爲鋟版以行。近坊肆五經旁訓之本。實倡始於升。經學至此而極陋。又出朱申句解下矣。

【書義卓躍六卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 舊本題廬陵陳雅言撰。案經義考載鄒緝所作墓表。稱雅言永豐人。廬陵蓋舉其郡名。又卷首彭勗序。稱鄉先生雅言陳公。似乎雅言其字也。舊本又作元人。考黃虞稷千頃堂書目。稱其洪武中薦舉不起。後領永豐教事以終。墓表稱其著述多所發明。有四書一覽。大學管窺。中庸類編。書義卓躍。行於世。今其他書未見。此書則殊無可觀。蓋元代以經義取士。遂有擬題之書。以便剽竊。此書蓋亦其一。故每段必以此題二字冠首。所論亦皆作文之法。於經旨無所發明。楊士奇跋亦稱其專爲科舉設云。

【書傳通釋六卷】浙江吳玉墀家藏本 明彭勗撰。勗字祖期。永豐人。永樂乙未進士。官至山東按察司副使。事蹟具明史本傳。其書卷首備列四代譜系圖。及定時成歲。七政五辰。璿璣玉衡。河洛九疇。聲音律呂。五服九州等圖。編內於蔡傳之下。摘錄諸儒舊說。間於篇題之後。加以案語。總論一篇大旨。率皆陳因之談。觀其自敍。蓋節錄永樂中書經大全爲之。考陸容菽園雜記曰。正統初南畿提學彭御史勗。嘗以永樂間纂脩四書五經大全。討論欠精。諸儒之說。有與集注背馳者。當刪正。自爲一書。欲繕寫以獻。或以大全序出自御製而止云云。則勗於四書五經大全。均有刪定之本。此特其一種耳。夫大全之謬。在於偏主一家之說。荒棄古來之經義。勗更以其偏主爲未堅。必鋤盡異同而後已。門戶之見。尤爲深固。史稱勗官建寧教授時。疏請春秋祭朱子。蠲其子孫徭役。又剏尊賢堂。祀胡安國蔡沈眞德秀。蓋尊信至深。所以欲

盡廢漢唐舊詁云。

【尙書直指六卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 不著撰人名氏。朱彝尊經義考曰。是書徐文肅爲東宮講官時所進。未曾刊行。亦未署名。其後中璫錢能從宮中攜出。遂鏤版於時。錢溥劉宣序之。童軒跋之。皆不知爲文肅所著。予從曹侍郎溶家見之。因爲標出云云。則此書乃徐善述撰也。善述字好古。天台人。以薦授桂陽州學正。仁宗爲太子時。簡爲左春坊左司直郎。陞左贊善。時宮僚多被罪。善述亦坐累死。洪熙初。贈太子少保。諡文肅。事蹟附見明史鄒濟傳。其書檃括蔡傳大義。已漸類後來講章。於蔡傳得失。未嘗糾定。又所纂之注。亦時有時無。如禹貢注震澤而不注三江。注王屋而不注太行恆山。顧命注大訓而不注赤刀琬琰之類。不應罣漏至此。意剞劂之時。並注脫去。能本內官。姑借刊書噉名。未嘗一爲校正歟。

【書經提要】無卷數 浙江吳玉墀家藏本 明章陬撰。陬字仲寅。黃巖人。正統丙辰進士。官禮部主事。是編以天文地理圖書律呂四者。皆釋經之要。故分爲四類。每類又各分細目。繫以圖說。自序謂見於蔡傳者不復出。然其圖皆從諸書採錄。其說亦多襲取陳言。無所考辨。召誥土中說一條。引周禮日東則景夕多風。日西則景朝多陰。謂蔡傳所引王氏之說。誤爲景朝多陽。景夕多陰。今案蔡傳。祇以多風誤爲多陽。未嘗誤爲景夕多陰。或陬所見與今刊本不同耶。

【書傳洪範考疑一卷】浙江巡撫採進本 明吳世忠撰。世忠字懋貞。金谿人。宏治庚戌進士。官至延綏巡撫僉都御史。是書取蔡沈所釋洪範有疑於心者。略爲考正。大旨歸本於治法。立意未嘗不善。然如以六三德爲馭臣之法。以剛克柔克爲恩威之義。用張景之說。尙爲可通。以禹貢貢金之類解五行。已覺附

會至五福六極。皆指刑賞而言。以保全愛養。不使短折。爲壽之之法。以殺戮勦絕。不使得壽。爲凶短折之法。則牽強太甚矣。

【禹貢詳略】無卷數　浙江范懋柱家天一閣藏本　明韓邦奇撰。邦奇有易學啓蒙意見。已著錄。邦奇學有原本。著作甚富。而此書訓釋淺近。惟言擬題揣摩之法。所附歌訣圖考。亦極鄙陋。前有邦奇自爲小引。云略者爲吾家初學子弟也。復講說者。舉業也。詳釋之者。使之進而有所考也。後有薊門歐思誠跋。述邦奇之言。亦曰特以教吾子弟。非敢傳之人人。則是書本鄉塾私課之本。思誠刻之。轉爲邦奇累矣。至每州之下。各加每州之域四字。參於經文之中。尤乖體例。邦奇必不如是之妄。或亦思誠校刊之時。移其行款也。朱彝尊經義考。載邦奇世說一卷。注曰未見。而不載此書。其卷數則相同。或即因此書而傳譌歟。

【尙書說要五卷】浙江汪啓淑家藏本　明呂柟撰。柟有周易說翼。已著錄。是編乃其與門人論書之說。詮次成帙。與蔡傳間有出入。如以舜典在璇璣玉衡。爲北斗。以武成非錯簡之類。改從古說。異乎蔡傳者也。以洪範爲洛書。以伊訓元祀十有二月。證三代不改月之類。沿襲誤解。乃同乎蔡傳者也。大抵推尋文句。雖間有闡發。亦皆以私意揣摩。如謂堯典仲夏稱日永。仲冬不稱宵永。爲扶陽抑陰之義。以書序君奭不悅。爲不悅仕進。是果經意乎。其言禹貢水土之序。及五服之遠近。亦皆臆度之辭。無典據也。

【書經旨略一卷】浙江吳玉墀家藏本　明王大用撰。大用字時行。號龥谷。興化人。正德戊辰進士。官至副都御史。是編不載經文。惟推闡傳注之意。截某段某句。宜對看。某段某句。宜串看。不出科舉之學。而拘牽淺陋。又在書義卓躍之下。

【尚書譜五卷】編修汪如藻家藏本　明梅鷟撰。鷟有古易考原。已著錄。鷟因宋吳棫朱子及元吳澄之說。作尚書考異。及此書考異。引據頗精核。此則徒以空言詆斥。無所依據。如謂孔壁之十六篇出於孔安國所爲。實以臆斷之。別無確證。又謂東晉之二十五篇出於皇甫謐所爲。則但據孔穎達引晉書謐傳從其姑子外弟梁柳得古文一語。其說亦在影響之間。且辭氣叫囂。動輒醜詈。亦非著書之體。故錄其考異。而是書僅存目焉。

【書疇彝訓一卷】監察御史蕭際韶家藏本　明蔡悉撰。悉字士備。合肥人。嘉靖己未進士。官至南京尚寶司卿。移署國子監祭酒。明史儒林傳附載王畿傳末。稱其嘗請立東宮。又極言礦稅之害。爲人有學行。恬於宦情。仕五十載。家食強半。清操亮節。爲淮西所宗。在姚江末流之中。爲最能謹嚴不肆者。是書闡發洪範九疇與易象合一之理。前五條總明其理。次九章分晰其旨。蓋即劉歆河圖洛書相爲經緯八卦九章相爲表裏之說也。

【禹貢圖說一卷】浙江巡撫採進本　明鄭曉撰。曉字窒甫。海鹽人。嘉靖癸未進士。官至刑部尚書。諡端簡。事蹟具明史本傳。是書自總圖以下。分圖者凡三十。旁綴以說。仍載禹貢經文於後。其中精核可從者。胡渭禹貢錐指每徵引之。然核其全書。實多疎舛。渭末及一一辨也。

【禹貢說一卷】兩江總督採進本　明鄭曉撰。是編詮釋禹貢之文。其中如解大野既瀦一條。解揚州一條。解浮于江沱潛漢一條。解江漢一條。皆爲閻若璩潛邱劄記所取。然大數多隨文演義。辭旨淺近。其門人徐允錫跋稱受業於曉數月。因出此帙授之曰。子能了此。禹貢無難矣。蓋本爲舉業講授而設。允錫尊

其師說。遂從而刊行。非曉意也。

【古書世學六卷】兩淮鹽政採進本

明豐坊撰。坊有古易世學。已著錄。是篇以今文古文石經列於前。而後以楷書釋之。且采朝鮮倭國二本以合於古本。故曰古書。又以豐氏自宋迄明世學古書。稷爲正音。慶爲續音。熙爲集說。道生爲考補。故曰世學。其序曰。正統六年。慶官京師。朝鮮使臣嫣文卿。日本使臣徐睿入貢。二人皆讀書能文辭。議論六經。出入意表。因以尚書質之。文卿曰。吾先王箕子所傳。起神農政典。至洪範而止。睿曰。吾先王徐市所傳。起虞書帝典。至秦誓而止。又笑官本錯誤甚多。孔安國僞序。皆非古經之舊。如虞書帝告紀堯舜禪授之事。汨作紀四凶之過。九共紀四岳九官十二牧考績之事。槀飫紀后稷種植之法。序皆不知吾國之法。有傳古經一字入中國者。夷九族。使臣將行。搜檢再三。遣兵衞之出境。則六一翁謂令嚴不許傳中國者。不信然歟。因請訂其錯誤。僅錄一典二謨禹貢盤庚泰誓武成康誥酒誥洛誥顧命見示。僅錄附先清敏公正音之下。俾讀是經者。尚有考於麟角鳳毛之遺雋云。又曰。梁姚方興妄分堯典舜典爲二篇。伏生今文。孔安國古文。鴻都石經。魏三體石經。合爲一篇。止名堯典。箕子朝鮮本。徐市倭國本。總作帝典。與子思大學合。王魯齋王深寧皆以爲最是。今從之。考補云。姚方興本齊篡主蕭道成之臣。僞增曰若稽古帝舜曰七字於重華之上。變亂其文。分爲二典。於建武二年上之。後事篡主蕭衍。以罪見誅。箕子封於朝鮮。傳書古文。自帝典至微子而止。後附洪範一篇。徐市爲秦博士。因李斯坑殺儒生。託言入海求仙。盡載古書至島上立倭國。即今日本是也。二國所釋書經。先曾祖通奉府君與楊文懿公皆嘗錄得以藏於家。顧炎武日知錄曰。案宋歐陽永叔日本刀歌。徐福行時書未焚。逸書百篇今

尚存。蓋昔已有是說。夫詩人寄興之辭。豈必眞有其事哉。日本之職貢於唐久矣。自唐及宋。歷代求書之詔不能得。而二千載之後慶乃得之。其得之又不以獻之朝廷。而藏之家。何也。至曰箕子傳書古文自帝典至微子。則不應別無一篇逸書。而一一盡同於伏生孔安國之所傳。其曰後附洪範一篇者。蓋徒見左氏傳三引洪範。皆謂之商書。而不知王者周人之稱。十有三祀者周史之記。不得謂商人之書也。禹貢以導山導水移於九州之前。此不知古人先經後緯之義也。五子之歌。爲人上者奈何不敬。以其不叶而改之曰可不敬乎。謂本之鴻都石經。據正義言蔡邕所書石經尚書。止今文三十四篇。無五子之歌。熙又何以不考而妄言之也。其辨可謂明矣。今考明英宗實錄。正統六年無此二國使臣之名。則其爲子虛烏有。已可不辨。又朝鮮今爲外藩。其書不異於中國。絕無箕子本之說。日本所刻七經孟子考文。其書爲中國所佚者。惟孔安國孝經傳。皇侃論語義疏。而孝經傳山井鼎等又自言其僞。至其尚書。則一一與中國注疏本同。不過字句偶異耳。然則朝鮮本倭國本者。何自來哉。是又不待證以篇章字句。而後知其妄也。

【書經直解十三卷】內府藏本　明張居正撰。居正字叔大。江陵人。嘉靖丁未進士。官至太師吏部尚書中極殿大學士。卒謚文忠。事蹟具明史本傳。是書爲萬歷初進講所作。時神宗幼沖。故譯以常言。取其易解。吳澄草廬集中所載經筵講義。體亦如是也。

【書經說意十卷】江西巡撫採進本　明沈偉撰。偉號虹野。吳江人。嘉靖壬子舉人。是書分節總論大旨。不出講章之習。所標某句截某句斷者。尤陋。案朱彝尊經義考。有杜氏偉尚書說意。不著卷數。注云未見。考偉本姓杜。少育於沈漢家。因冒其姓。後乃歸宗。此書蓋其未復姓時所著。故仍題沈姓。彝尊所載。則據

其後而言之也。

【書經講義會編十二卷】江西巡撫採進本　明申時行撰。時行字汝默。號瑤泉。長洲人。嘉靖壬戌進士第一。官至大學士。謚文定。事蹟具明史本傳。是編乃時行官翰林直日講時所進。其說皆恪守蔡傳。務取淺近易明。考徐允錫作鄭曉禹貢說跋云。嘗屬徐瑤泉作虞商周書說。以補所未備。徐瑤泉者。卽謂時行。蓋時行初冒徐姓。允錫跋作於隆慶二年。時猶未復姓也。據其所言。時行蓋深於尚書者。然其書說竟不及成。惟此編存於世云。

【禹貢山川郡邑考四卷】浙江汪啓淑家藏本　明王鑑撰。鑑字汝明。無錫人。嘉靖乙丑進士。官至太僕寺卿。事蹟附見明史邵寶傳。其書以禹貢水道爲主。每條用水名標目。而歷引諸書所載源流分合於下。其名爲經文所無。而見於蔡氏傳者。竝附釋之。山名亦同此例。郡邑名則專取蔡傳所有者釋之。然地名僅載其沿革至到。山名引書亦頗略。惟水道稍詳。亦未爲該博。朱彝尊經義考不著錄。無錫縣志列鑑名於文苑傳。亦不言其著有此書。疑草創之稾。未行於世歟。

【禹貢元珠一卷】兩江總督採進本　明俞鯤撰。鯤字之鵬。嘉興人。是書朱彝尊經義考不著錄。而別載其百家尚書彙解。列於申時行袁仁之後。屠本畯鄧元錫之前。蓋嘉隆間人也。大旨取禹貢篇蔡沈集傳。删節浮文。歸於簡要。於青州濰淄二水。則據毛晃禹貢指南之說。謂淄入海而以蔡傳淄入泲者爲誤。亦間有考證。然大致主於詮釋文句。於山川地理。未能洞悉原委。卷末附九州總歌。導山導水歌。九州田法賦法歌。尤村塾記誦之學矣。

卷十四

經部十四

書類存目二

【書經疑問十二卷】浙江巡撫採進本　明姚舜牧撰。舜牧有易經疑問。已著錄。是編於經義罕所考定。惟推尋文句以意說之。往往穿鑿杜撰。如解堯典湯湯洪水方割云湯湯如湯滾沸一般樣。解舜典有能奮庸熙帝之載曰載字下得極妙。天下事重且大矣。帝王以一身擔當負荷。如車載者然。可謂遊談無根矣。

【書帷別記四卷】浙江汪啓淑家藏本　明王樵撰。樵所著尚書日記十六卷。說者稱其該洽。已著於錄。此書則爲科舉而作。曰別記者。所以別於日記也。書前舊有萬歷甲申自序。見朱彝尊經義考。此本不載。蓋偶佚之。

【尚書要旨三十卷】兩江總督採進本　明王肯堂撰。肯堂字宇泰。金壇人。樵之子也。萬歷己丑進士。官至福建布政司參政。事蹟附見明史樵傳。是書承樵所著尚書別記。鈔撮緒言。敷衍其說。以備時文之用。其經文較講義低二格。每節惟書首尾二句。亦如時文之體然。

【尚書辨解十卷】浙江汪啓淑家藏本　明郝敬撰。敬有周易正解。已著錄。是編前八卷解伏書二十八篇。後二卷辨孔書。故曰辨解。其解周公居東爲就管叔以兄弟之義感之。解罪人斯得爲成王與太公召

公誅管叔。而周公不與聞。他若周公稱成王爲孺子。爲國史代公之辭。非自周公口出。其說多與先儒異。蓋敬之解經。無不以私意穿鑿。亦不但此書爲然也。

【禹貢備遺增注二卷】兩江總督採進本　明胡瓚撰。其曾孫宗緒增注。瓚字伯玉。桐城人。萬歷乙未進士。官至江西布政司參政。宗緒字襲參。雍正庚戌進士。官至國子監司業。是書先發明禹貢書法。別爲卷首。自禹敷土至西戎卽敍爲一卷。道岍及岐以下爲一卷。依經附注。多遵蔡氏集傳。宗緒增注。則間引蔡傳原文以證其同異。如謂淄水入海不入濟。考左傳昭公二十六年。成人伐齊師之飲馬于淄者。杜註云淄水出泰山梁父縣西北入汶。鄭樵誤會其文。遂據此謂濰淄之淄爲入汶不入海。固爲牽合。蔡傳云淄水東入濟。亦不知通淄濟之間。乃漢時事。有河渠書可證也。禹貢之淄出益都縣東南岳陽山。歷今臨淄博興樂安至壽光縣北。由清水泊入海。水道顯然。此糾正之得實者也。至謂汾本西流。則從蔡傳考水經注汾水出太原汾陽縣北管涔山。南流與東西溫谿合。以今地輿考之。自汾陽至臨汾縣東。皆南流。自此而南西流。經曲沃縣所謂故絳也。由曲沃至河津滎河諸縣。則皆西流。蔡傳未爲明晰。如是之類。尚未盡正也。

【書傳會衷十卷】江蘇周厚堉家藏本　明曹學佺撰。學佺有易經通論。已著錄。是書自一卷堯典至六卷召誥。題曰書傳會衷。七卷洛誥以下。則題曰書傳折衷。篇帙相連。而兩名互見。莫喻其故。今姑從其前名以歸畫一。其說多沿襲舊文。間自立議。則又舛誤。如四岳舊說皆以爲四人。學佺則以爲一人而總四岳諸侯之事。不知下文僉曰。爲衆應之辭也。其以三江爲松江婁江東江。九江爲洞庭。則皆取舊說之不

可信者。洪範之六三德。不取鄭康成臣道之說。而用孔傳。亦爲寡識也。

【虞書箋二卷】浙江巡撫採進本　明茅瑞徵撰。瑞徵字伯符。歸安人。萬歷辛丑進士。官至南京光祿寺卿。解官後自號苕上漁父。又稱澹泊居士。此書前有自序。言南局多暇。讀唐虞論治之書。輒次數語。蓋卽官光祿時作也。考定陵注略。瑞徵官職方郞中時。欲黜一副將不遂。反爲所搆。又御史姚永濟韓浚皆有所請託。瑞徵不從。遂合力排擠之去。其人蓋亦錚錚者。而此書所箋。大抵敷衍舊說。無所發明。如解柔遠能邇句云。柔字下得最妙。解惟時亮天工句云。卽熙帝載意。解天敍有典節云。兩我字正與兩天字相應。解愼乃在位句云。卽愼乃有位。皆膚淺不足采錄。殆閒曹無事。姑以遣日。本無意於著書。而其子漫付剞劂耳。

【禹貢匯疏十五卷】兩淮鹽政採進本　明茅瑞徵撰。其書前冠圖經二卷。上卷二十四圖。皆鄭曉原本。下卷二十四圖。則瑞徵所補輯也。次以九州爲九卷。導山導水各一卷。而九州攸同至末。自爲一卷。又採摭大禹神怪之事。爲附錄一卷。書作於崇禎壬申。多借以抒寫時事。故其自序曰。讀禹貢者詳九州之山川。則可供聚米之畫。習澮渠之歧路。則可商飛輓之宜。察東南之物力。則當念杼軸之空。考甸服之遺制。則當興樹藝之利。而挈要於底愼財賦一語。疏解浩繁。可一言以蔽之。如必句櫛字比。執今圖誌。疑古山川。此不離經生之耳食。何益孔蔡之舊文。蓋其志不在於解經也。然徵引浩繁。而無所斷制。動引及天文分野。未免泛濫。至其附錄一卷。盡摭雜家之言。侈談靈異。則非惟無與於經義。亦並無關於時事矣。豈說經之體哉。

【尚書傳翼十卷】浙江巡撫採進本　明陸鍵撰。鍵字實府。秀水人。其時又有一陸鍵。平湖人。萬歷丙午舉人。未知一人二人也。是書惟敷衍蔡沈之說。無所思同。故曰傳翼。然於集傳實無所發明。其體例全似語錄。亦頗不雅馴。

【尚書晚訂十二卷】編修勵守謙家藏本　明史維堡撰。維堡字心傳。金壇人。萬歷丙辰進士。官至工部郎中。是書本名尚書集覽。後更名晚訂。蓋取晚年論定之意也。大旨以蔡傳爲藍本。惟考據典故。頗引舊文。不盡同於蔡傳。蓋參用朱子尚書名物度數。當看注疏之語也。

【尚書揆一六卷】浙江汪啓淑家藏本　明鄒期楨撰。期楨字公寧。無錫人。萬歷中諸生。江南通志儒林傳附見吳桂森傳中。稱與桂森俱從高攀龍學。稱兩素衣先生。是書專主蔡傳。而雜引諸儒之說以發明之。蓋爲科舉而作。書成於萬歷丙辰。前有高攀龍序。又有讀尚書六要。其孫陸所述也。國朝康熙庚戌。其門人顧宸序而刊之。

【尚書葦籥二十一卷】兩江總督採進本　明潘士遴撰。士遴字叔獻。烏程人。天啓壬戌進士。官至大理寺寺副。是書大意。欲囊括漢宋諸儒。而折衷以己見。然博引繁稱。卮言多而精理少。其凡例高自標置。謂從來說經。非稽天之射。即無病之呻。葦籥指點虛實。筆光開洞。眞可引人心氣。資人聰明。其經如經星之左旋。其緯如緯星之右轉。無可增減。無可讚宣。烟霞寶氣。結爲祥光。瑞靄萬古。執迷一旦。葦籥獨見曉焉云云。自古以來著述之家。未有誇誕至於如是者。其華而不實。亦可概見矣。目錄止二十一卷。而分編則爲五十八卷。蓋以篇數爲子卷也。

【書經集意六卷】江西巡撫採進本　明萬嗣達撰。嗣達字孝仲。潯陽人。其履貫無可考。自序稱天啓壬戌書於陪京序中。謂雲曹簡靜。蓋官南京刑部時所作。書中分節講論。蓋家塾課蒙之本。至禹貢內雜引明代漕輓東壩諸事。以便答策。尤非解經之體矣。

【禹貢圖注】無卷數　江西巡撫採進本　明艾南英撰。南英字千子。東鄉人。天啟甲子舉人。朱聿鍵僭號於福建。以為監察御史。病卒於延平。事蹟具明史文苑傳。楊陸榮三藩紀事本末則以為殉節。自經傳聞異辭。莫之詳也。是編以禹貢九州分繪九圖。列於各州經文之前。又繪五服圖。列於五百里甸服一節之前。後附輿地總圖。據明代郡縣。紀其大略。採錄蔡注之簡明者為內注。有不可廢者。仍錄為外注。其圖與注俱頗簡略。無足以資考證。南英自序亦云為便於童蒙記誦也。

【禹貢合注五卷】江蘇巡撫採進本　明夏允彝撰。允彝字彝仲。華亭人。崇禎丁丑進士。官長樂縣知縣。遭母憂歸。福王時召為吏部主事。以終制辭。南都失守。投水死。事蹟附見明史陳子龍傳。是書多證合時務。指言得失。又雜取水經注及諸家小說。旁載山水形狀。及諸奇異。似乎博贍。實於經義無關也。

【讀尚書略記】無卷數　浙江巡撫採進本　明朱朝瑛撰。朝瑛有讀易略記。已著錄。此書力辨攻古文者之非。殊失深考。其所注釋。亦不過隨文敷衍。在所作諸經略記之中。獨為最下。

【書釋六卷】江西巡撫採進本　明楊文彩撰。文彩字治文。寧都人。是編冠以指略十六條。先儒論二十一條。四十二篇亡書目次。汲冢周書篇名。其餘卷次。一如蔡傳。文彩崇信古文。其注或如策論。或如語錄。或如時文批語。無復先儒詁經之體。前有其門人魏禧序。推尊甚至。文彩自序。亦謂與門人魏叔子共處

一室。相與揚搉。正謬薙繁。義有未盡。復著爲論。以補所未逮。是書之成。其功爲多。然禧工於文章。而學問則多講權略。解經亦非所長也。

【禹貢廣覽三卷】浙江吳玉墀家藏本　明許胥臣撰。胥臣錢塘人。茲編首載九州總圖。次以九州各爲一圖。而經文分附於後。又以導山導水南條北條分析爲圖。亦各以經文附焉。至九州攸同及五百里甸服諸條。又分山水總敍及弼服諸名。體例頗爲詳悉。而經文下所引諸家注釋。則粗明訓詁。未足爲考證之資也。

【尙書講義】無卷數　兩江總督採進本　明蔡璋撰。璋字達夫。無錫人。是書順文敷衍。無所發明。卽其開卷釋曰若若字作設問之如字解。則大略可睹矣。書凡兩册。爲明季寫本。當時朱墨標識猶存。疑卽璋之原稾云。

【尙書解意六卷】直隸總督採進本　明李楨扆撰。楨扆字華麓。任邱人。是編不甚訓詁名物。亦不甚闡發義理。惟尋繹語意。標舉章旨節旨。務使明白易曉而止。蓋專爲初學而設。故名以解意云。

【禹貢通解一卷】江蘇巡撫採進本　舊本題檇李邵璜撰。不著時代。前有寶坻杜立德序。當爲國朝人。而其圖中稱北直隸稱承天府。皆明人語。疑序爲立德未入國朝以前作也。立德之序。頗斥據後代地理以疑蔡傳之非。乃併河源之說。亦指爲不近理。而璜之所注。乃與蔡傳多有異同。其循傳發揮者。謂之通解。其不從傳者。謂之辨異。每州之首及導山導水。各列爲圖。自云多本之鄭曉夏允彝。然其青州圖下。卽駁允彝之說。亦不盡用二家也。是書頗有意於考正。而所學未博。引據疏略。視胡渭諸家。不止上下牀之

別矣.

【尙書集解二十卷】直隸總督採進本　國朝孫承澤撰.承澤號退谷.山東益都人.世隸上林苑籍.故自稱曰北平.前明崇禎辛未進士.官兵科給事中.李自成僭位.受僞職爲四川防禦使.入國朝.官至吏部侍郎.平生以尊崇朱子得名.而是書篤信古文.與朱子獨異.所解自蔡沈集傳外.多采呂祖謙書說.金履祥表注.許謙叢說.而力斥馬融.鄭康成.蓋欲尊宋學.故不得不抑漢儒.然宋儒解經.惟易詩春秋掊擊漢學.其尙書三禮.實不甚異同.承澤堅持門戶.又併排斥之耳.然千古之是非.曷可掩也.

【九州山水考三卷】安徽巡撫採進本　國朝孫承澤撰.是書取禹貢所載山水.分類相從.山凡四十有三.正導者二十有七.雜見者十有六.水凡四十有二.正導者九.雜見者三十有三.附以澤九原隰十.冠以水道會通源委.皆首標其名.而以所合諸水旁行斜貫.引以爲絲.略似族譜世系與地圖之式迥殊.中多附論時事.引明代諸人議論事實.以相證佐.如水利海運之類.與經義多不相關.蓋借事抒議.不專爲注經設也.書首標曰格致錄.卷而卷字之上缺一字.未鐫.其子目乃題九州山水考上中下字.蓋其格致錄中之一種.刊而未竣者耳.

【尙書近指六卷】江西巡撫採進本　國朝孫奇逢撰.奇逢有讀易大旨.已著錄.是書前有自序.以主敬存心爲尙書之綱領.其說多標舉此義.不甚詮釋經文.然蔡沈書集傳序所謂堯舜存此心.桀紂亡此心.太甲成王困而存此心者.已先揭大旨.不煩重演矣.

【尙書引義六卷】湖南巡撫採進本　國朝王夫之撰.夫之有尙書稗疏.已著錄.此復推論其大義.多取

後世事。爲之糾正。如論堯典欽明。則以闢王氏良知論。舜典元德。則以闢老氏元旨論。依永和聲。斥宋濂詹同等用九宮塡郊廟樂章之陋。論象以典刑。攻鍾繇陳羣等言復肉刑之非。論人心道心。證釋氏明心見性之誤。論聰明明威。破呂不韋月令劉向等五行傳之謬。論甲冑起戎。見秦漢以後制置之失。論知之非艱行之維艱。詆朱陸學術之短。論洪範九疇。薄蔡氏數學爲無稽。論周公居東。鄙季友避難爲無據。議論馳騁。頗根理要。至於王敬作所不可不敬德。及所其無逸等句。從孔傳而非呂蔡。亦有依據。惟文侯之命。以爲與詩錄小弁之意同。爲孔子有取於平王。至謂高宗諒闇與豐昵。同爲不惠於義。則其論太創。又謂黃帝至帝舜。皆以相而紹位。古之命相。猶後世之建嗣。又謂虞夏有百揆。商有阿衡。皆相也。至周則六卿各率其屬。周之不置相。自文王起。此皆臆斷之辭。他若論微子去紂。恐文王有易置之謀。周公營洛。亦以安商民反側之心。則益涉於權術作用。不可訓矣。

【尚書體要六卷】江蘇巡撫採進本　國朝錢肅潤撰。肅潤字礎日。無錫人。是書章分句解。止於隨文生義。未能有所折衷。其訓禹貢三江。既以松江婁江東江爲三江。又謂江漢發源於梁。合流於荊。入海於揚。定是江漢爲何。又生松江婁江東江出來云云。則又主蘇氏岷江爲中江。嶓冢爲北江。豫章爲南江之說矣。又云東湖未築以前。江水直注太湖。是岷江嶓冢豫章三江。未嘗不通震澤也。考江水雖入海於揚。然自古未與震澤通。若如是說。則京口以東。皆成巨浸矣。殊爲無據。惟其辨九江有三。頗爲詳晰。差足備考耳。

【書經疏略六卷】江南巡撫採進本　國朝張沐撰。沐有周易疏略。已著錄。是書從注疏本。以書序分冠

諸篇。又從古本合爲一篇。列於卷首。其次第與孔安國傳。及鄭康成所注百篇之序。俱互有異同。又所載孔安國序於春秋左氏傳句。闕其左氏二字。解之曰。傳附經左曰左傳。以人號傳。古無此體。考左傳或曰左氏。或曰左邱。漢以來說者不同。總爲人姓。沐乃以爲左右之左。殊駭視聽。且謂傳以人號。古無此體。是併漢藝文志亦未見矣。蓋沐著春秋疏略。以左傳爲孔子作。故於此書亦護其說耳。所解多襲蔡傳。其獨出己見者。率多杜撰。如解無逸篇則知小人之依句曰。於是知小民者。君子之所依賴以安也。豈復成文義乎。

【古文尚書考一卷】編修程晉芳家藏本　國朝陸隴其撰。隴其字稼書。平湖人。康熙庚戌進士。官嘉定靈壽二縣知縣。行取御史。雍正二年。從祀孔子廟庭。乾隆二年。賜謚清獻。是書原載隴其三魚堂集中。曹溶學海類編始摘錄別行。大旨惟據朱子告輔廣之言。以申古文尚書非僞。然朱子語錄曰。書序恐不是孔安國所作。只是魏晉時文字。又曰。孔氏書傳某疑決非安國所注。恐是魏晉間人託安國爲名。與毛公詩傳大段不同。又曰。傳之子孫。以貽後代。漢時無這般文章。嘗疑安國書是假書。漢儒訓釋文字有疑則闕。此却盡釋之。豈有千百年前人說底話。收拾於灰燼屋壁之中。與口傳之餘。更無一字訛舛。況孔書至東晉方出。前此諸儒皆不曾見。可疑之甚。然則朱子辨古文非眞。不一而足。未可據輔廣所記一條。遂謂他弟子所記。皆非朱子語也。

【尚書惜陰錄六卷】兩江總督採進本　國朝徐世沐撰。世沐有周易惜陰錄。已著錄。是編乃世沐七十二歲時作。其篇信古文。猶先儒之舊論。至於尊古文而排抑今文。則變本而加厲矣。其排抑今文。惟以不

全爲僞不思古文五十八篇亦不足百篇之數也其說皆因蔡傳而衍之往往支離於文外如解蒙羽其藝謂蒙多蒙昧亦要隨刊羽多禽鳥亦必翦除益稷之有勞可知夫益稷佐禹豈必在此二山且以山名一字穿鑿生義然則熊耳必多冬蟄之獸外方必爲中矩之形哉又如解厥貢惟土五色謂徐之東原乃中原正地厥土五色而赤多亦文明天闢孔子雖爲兗產實徐產也斯文之統蓋像地靈是與經義何涉也至謂唐尙無史舜乃設史追書故曰虞書謂舜以諸侯之禮祀瞽瞍二妣並祔正舜母繼象母一一秩之不紊大小宗無餘憾故官曰秩宗益不知其所據矣

【尙書口義六卷】浙江巡撫採進本　國朝劉懷志撰懷志字貞儒武強人康熙中左都御史謙之父也其孫自潔原跋稱爲大司空蓋其贈官然未詳何以贈工部尙書也是書於經文之內注小字以貫串之大旨悉遵蔡傳而衍以通俗之文以便童蒙凡蔡傳所謂錯簡者俱移易經文以從之凡蔡傳所謂衍文者則徑從刪薙可謂信傳而不信經矣

【禹貢正義三卷】江蘇巡撫採進本　國朝曹爾成撰爾成字得忍無錫人是書成於康熙甲寅據蔡氏集傳爲本或偶出己見又於古無稽如揚之三江則以爲錢塘江有兩源北源爲黟江西源爲太末江併錢塘而爲三梁之沱潛則以爲皆江之別源非江漢別流其說導水也於導河節以東過洛汭爲禹過之以大陸爲去河絕遠禹從洚水取陸路到高平之處下又北接上北過洚水非自大陸又北於導漾節過三澨至於大別亦爲禹取陸路從三澨至大別下南入於江接上又東爲滄浪之水而轉南非自大別而南於導江節過九江至於東陵爲禹從九江取陸路至東陵下東迤北接上又東至於澧非自東陵又東

於導沇水節。以東出於陶邱北。又東爲濟之正派。下至於菏爲分流。南行通泗。又東。北接又東正派。非自菏又東北。其又北東入於海。以又北爲分流。北出爲沮而合於濰。以東入於海爲正派。皆膠滯破碎。使文理不相貫也。

【舜典補亡一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。舜典舊無篇首二十八字。至梁姚方興始得別本於大航頭以補之。其事本屬可疑。然相沿已久。無可刊削之理。所謂有其舉之。莫敢廢也。奇齡堅信古文。而獨不信二典之分篇。遂以爲自月正元日以下。乃爲舜典。而闕其前半篇。遂摭史記以補之。夫司馬遷書。豈可以補經。即用遷書爲補。亦何可前半遷書。後半忽接以古經。混合爲一。奇齡以竄亂古經詆朱子。而所爲又加甚焉。雖善辨者。殆亦難爲之辭矣。

【尙書義疏】無卷數　檢討蕭芝家藏本　國朝蔣家駒撰。家駒字千里。丹陽人。康熙庚午舉人。官懷集縣知縣。是編亦高頭講章之類。鈔本綴以圈點。其體段皆類時文。

【書經詳說】無卷數　河南巡撫採進本　國朝冉覲祖撰。覲祖有易經詳說。已著錄。是書以蔡傳爲主。旁引孔傳孔疏。及宋元以下諸家之說以釋之。雖引證頗繁。然如六宗三江。皆援据諸說。而終以蔡傳爲主。其有稍異於傳者。多削而不錄。如文侯之命。引孔疏。其下注云。傳疏多與蔡傳說異。故僅錄此。又如費誓徂茲淮夷句。引孔傳。亦必注其下云。徂訓往征。與蔡傳異。蓋篤守宋學。不肯一字異同者也。

【禹貢臆參】無卷數　江蘇巡撫採進本　國朝楊陸榮撰。陸榮有易互。已著錄。是書於經文之下。詳載蔡傳而並錄地理今釋。以糾其誤。亦間附己說。然頗有攻詰未當者。若三江既入震澤底定一條。初學記

引鄭康成注。漢江為北江。右合彭蠡為南江。岷江居中為中江。後儒咸主鄭義。而陸榮力攻之。謂周禮職方於荊州曰其川江漢。於揚州曰其川三江。若江漢即三江之二。又何以一表之於荊。又再表之於揚也。考職方氏有曰。河東曰兗州。其川河泲。東北曰幽州。其川河泲。一河泲而既表之於兗。又表之於幽。陸榮又何以難之也。陸榮又謂職方氏曰其川三江。其浸五湖。苟彭蠡可以為南江。則是一水而分列於川浸。蓋主李善司馬貞之注。以彭蠡為五湖之一。然虞翻韋昭張勃酈道元張守節陸龜蒙李宗諤諸家皆與善及貞注不同。則五湖必兼彭蠡。尚未可確定。亦不得執以駁三江矣。

【禹貢譜二卷】浙江巡撫採進本

國朝王澍撰。澍字若霖。亦或自書為篛林。金壇人。康熙壬辰進士。歷官給事中。是書各著經文於前。而附圖於後。州為二圖。一言疆界。一言貢道。導山導水及山川田賦。亦各有圖。凡四十圖。大抵皆本蔡傳。而參以諸家之說。條理簡明。頗易尋覽。然多因仍舊說。依違遷就。不能折衷歸一。與胡渭錐指。蓋未可同日語也。

【禹貢解八卷】浙江巡撫採進本

國朝晏斯盛撰。斯盛有楚蒙山房易經解。已著錄。禹貢一篇。自注疏而外無慮數十百家。迨胡渭禹貢錐指出。條分縷晰。辨正詳博。斯盛是編大概全取渭書。而變其體例。中如渭引水經注。漳至斥漳縣入河。斯盛則以漢志斥漳下。應劭云漳水出治北入河。蓋言漢時漳水在治北。其云入河者。以下流至阜城言也。漳水逕行鄴東。已當入故大河。若漢時阜城以上。安得有河。渭據水經注濟歷琅槐縣故城北。淄入馬車瀆。逕琅槐故城南。故言淄濟各自入海。斯盛以漢書淄至博昌入泲。師古注云。泲音子禮反。孔疏引作入海。誤也。淄入泲不在馬車瀆。而在琅槐東之博昌界。其辨別亦頗精

密至其論碣石據漢志驪成之大碣石山即今昌黎縣北二十里所謂仙人臺天橋柱者不取王橫淪於海中之說又謂河濟相通浮濟自陶邱而西以達於河周以後滎川道窒至東漢時僅存滎菏澤渚之本源故漢志云軼出滎陽北平地非禹貢職方舊蹟不取三伏三見之說其他如冀之恆衞以恆由恆山得名滱水出靈邱縣北高氏山與渾源州恆山相連屬衞由惡池得名衞轉曰惡惡轉曰虖滱即恆虖它即衞皆因渭說而附益之導河後附歷代徙流亦因渭之書刪繁就簡於雍之黑水欲以打沖河當之究不協入於海之文且漫無實證又渭不知今呼老黃河者爲宋之二股河而以爲二股河行唐馬頰河故道斯盛亦曰二股河尋唐景福以前馬頰河之道也則又沿渭之誤不能糾正矣

【今文尚書說三卷】浙江巡撫採進本　國朝陸奎勳撰奎勳有陸堂易學已著錄是編皆訂補蔡沈書傳之闕失大抵推求於字句之間離合參半所解惟伏生二十八篇而古文則置之不言蓋用吳澄書纂言之例未爲無見而所附古文尚書辨二篇不引梅鷟閻若璩的然有證之言而又變爲古文尚書半眞半僞之說自稱年將及艾於詩禮春秋撰成經說三十八卷夢見孔子心似別開一竅者凡於書之眞贋一覽自明云云其亦近於語怪矣

【尚書通義十四卷】浙江巡撫採進本　國朝方葇如撰葇如有周易通義已著錄是書亦仿周易通義之例以四書成語釋之如禹貢冀州至四海會同則曰所謂然後人得平土而居之也五百里甸服至五百里米則曰所謂五十而貢可想見矣洪範無虐煢獨而畏高明則曰此三代之所以直道而行也全書皆用此例可謂附會經義矣

【尙書舉隅六卷】江南巡撫採進本　國朝徐志遴撰。志遴字掄英。江西新城人。雍正甲辰舉人。其書删節蔡傳而於蔡傳後每條各以己意附注一二語。簡略殊甚。蓋於舉業之中更闢捷徑矣。

【書經劄記】無卷數　江蘇巡撫採進本　國朝顧昺撰。昺有周易鈔。已著錄。是編爲其三經解之二。取明陳第之說。謂古文尙書非僞。冠以古文今文辯。盡掃諸家考證。而斷以大禹謨之精一危微。咸有一德之主善克一數語。謂非漢晉所能作。蓋摭近時方苞之論。此明知徵實之難誣。又變而蹈空以求勝也。

【禹貢方域考一卷】江西巡撫採進本　國朝湯奕瑞撰。奕瑞號玉峯。南豐人。雍正中官福建鹽場大使。其書載禹貢本文而專疏其方域界址。附江河入海記河源記數篇於後。前有自序。謂删撮胡渭禹貢錐指而爲之。故卷首自稱曰纂輯。明爲渭書之節本云。

【尙書約旨六卷】江蘇巡撫採進本　國朝楊方達撰。方達有易經圖說會通。已著錄。是書大略墨守蔡傳。依文訓義。間有與蔡傳異者。亦僅鑽研語氣。未能考證其失。故所著凡例亦自謂未脫講章舊局。至於名物典故。不甚詮釋。則以別撰尙書通典略故也。

【尙書通典略二卷】江西巡撫採進本　國朝楊方達撰。是書皆考辨尙書典故。首卷力主梅書之非僞。至以馬融鄭元不見古文。所見皆張霸僞書。而顧命銳字又以爲說文本孔傳。蓋猶毛奇齡之緒論。其訓釋名物。多據理斷制。不由考證。如河出崑崙。信水經注五萬里之說。而駁元以來探求河源之謬。不知輿圖俱在。道里井然。是爲泥古而不徵今。允征篇中謂日食可以推算。不應馳走。不知自漢以前無預知日食之術。是爲知今而不稽古。蓋典制之學與義理之學。南轅而北轍也久矣。

【禹貢約義】無卷數　兩江總督採進本

國朝華玉淳撰。玉淳字師道。號澹園。金匱人。是編考證禹貢山水詳略頗不畫一。蓋隨事紀載未及成書之槀本也。其論三江。主鄭元蘇軾之說。極爲有見。論九江則以九江爲洞庭。大抵與胡渭所見同。不知九江自在潯陽。古者江則名江。河則名河。未有以洞庭爲九江者。應劭諸家不可廢。且澧江已見於經。而雲夢亦跨岳陽之界。洞庭之說。終屬未安。玉淳蓋未深考耳。

【尙書質疑八卷】安徽巡撫採進本

國朝王心敬撰。心敬有豐川易說。已著錄。是書用趙孟頫吳澄之說。分今文古文爲二。不爲無據。惟是康誥等三篇。據書語則在武王時受封。據左傳則在成王時受封。先儒皆疑不能明。今徑升大誥之前。紊亂舊第。殊失謹嚴之義。伏書顧命一篇。孔氏古文分出康王之誥。見史記周本紀。馬融舊本亦見於經典釋文。今以爲後人妄分。於考證亦疎。至於沿豐坊僞本之說。改堯典爲帝典。自謂根據大學。不知無以處孟子。又以二典非虞史所作。出夫子筆削。曰若稽古帝堯。出孔子增加。尤爲臆說矣。

【書經參義六卷】浙江巡撫採進本

國朝姜兆錫撰。兆錫有周易本義述蘊。已著錄。是編以朱子命蔡沈作書傳甫越歲而朱子亡。其間未是正者頗多。如集注行夏之時及歲十一月十二月之屬。昭如日星。而蔡傳於伊訓之元祀十有二月。及泰誓之十有三年春。武成惟一月之屬。皆力著不改時不改月之辯。是顯與朱子有異。因作是書正之。計經文錯互篇簡者二條。錯分段落者五條。錯混句讀者二條。錯解文義者十二條。定錯復錯者一條。考蔡傳自南宋以來。卽多異議。原非一格不刊之典。然兆錫所改。大抵推求字句。以意竄定。未能確有考證也。

【尙書質疑二卷】江西巡撫採進本

國朝顧棟高撰。棟高字震滄。晚年好治春秋。又自號左畬。無錫人。康熙辛丑進士。乾隆辛未薦舉經學。賜國子監司業。丁丑又賜國子監祭酒銜。所著春秋大事表最爲精密。其注詩亦有可觀。惟此一編較他書爲次乘。其例不載經文。亦不訓釋經義。惟標舉疑義。每條撰論一篇。爲數凡四十有一。大抵多據理臆斷。不甚考證本末。如謂帝王巡狩。必不能一歲而至四嶽。因疑惟泰山爲天子親至。餘皆不至其地。引泰山獨有明堂爲證。且稱華山恆山衡山久在晉楚境內。若有明堂而爲晉楚所毀。列國宜何如問罪。春秋宜何如大書特書。夫春秋明例。承告乃書。二百四十年中。未有以毀某來告者也。安得以春秋不書毀爲本無明堂之證。晉不奉正朔。春秋凡載晉事。傳與經皆差兩月。杜預以爲晉用夏正。楚僭稱王號。孰問其罪。又安得以春秋無書毀明堂者。爲本無明堂之證乎。古文尙書晉時乃出。棟高既確信危微精一數語。斷其必眞。案危微精一數語。實荀子所載。云出道經。乃獨以兩階干羽一事。爲劉歆竄入。主名確鑿。此出何典記也。山海經本不足信。蔡傳引其怪說以注禹貢。自是一失。棟高駁之是也。至謂爲劉歆所僞作。則禹本記山海經之名。先見於史記大宛傳贊。亦歆所竄入歟。周代諸侯所以能知其名者。賴春秋傳耳。夏商年遠。文略靡得而徵。乃謂夏商不封建同姓。考史記夏本紀曰禹爲姒姓。其後分封用國爲姓。故有夏后氏有扈氏有男氏斟尋氏彤城氏褒氏費氏杞氏繒氏辛氏冥氏斟戈氏云云。則夏代分封。史有明證。烏得遽斷其無。如以不見於書而斷之。則今文惟有齊呂伋魯伯禽晉文侯秦穆公。古文惟有蔡仲耳。周公封魯召公封燕。書且無明文矣。他如論堯舜禹非同姓。論商周改時改月。論亂臣十人中有膠鬲。論洪範不本河圖洛書。論微子面縛而又左牽羊右把茅。論周公未嘗居

攝亦皆前人之舊論不足以言心得大抵棟高窮經之功春秋爲最而書則用力差少人各有所短長不必曲爲之諱也

【書經提要十卷】兩江總督採進本　國朝徐鐸撰鐸有易經提要錄已著錄是書體例亦不錄經文但標舉字句雜采諸家之說而以己意融貫之然大抵推求文義之學如王心敬以曰若稽古一句爲孔子所加至爲無理而鐸曰其說可從殊乏考訂他如解大禹謨曰堯曰大哉堯之爲君舜曰大舜有大焉舜繼堯稱大舜禹繼舜故亦稱大禹然則大禹謨之作在論語孟子後乎

【尚書小疏一卷】江蘇巡撫採進本　國朝沈彤撰彤字貫雲號果堂吳江人嘗預脩三禮及一統志議敘九品官是編所解自堯典至禹貢僅數十則而往往失之好異如謂禹時交州本屬荊梁胡渭禹貢錐指以九州大略不踰五嶺者是蓋沿閻若璩潛邱劄記之說然潛邱劄記精核者多惟此條則過泥通典今姑以禹貢經文求之自五百里甸服至五百里荒服每面各二千五百里九州凡五千里自孔鄭諸儒無有異辭者也經稱荊及衡陽惟荊州通典稱衡陽郡去洛陽二千七百六十八里以南北兩面計之已逾於五千里至稱荊州之域兼有零陵江華桂陽連山諸郡又稱零陵去洛陽三千五十五里江華去洛陽三千五百八十里桂陽去洛陽三千五十七里連山去洛陽三千五百八十九里則荊州南域已逾千里有奇恐經所云衡山之陽未必遼闊如此禹貢錐指謂騎田嶺北爲桂陽嶺南爲連山連山亦古南越地不當入荊域其駁正最爲允協必反其說已爲非是乃更謂荊州之域直統交趾則距洛陽凡七千二百二十五里較經文荒服里數三倍過之寧有是事乎至引後漢書爲證尤屬牽合考獻帝本紀建安十

八年。復禹貢九州。注引獻帝春秋曰時省幽幷州。以其郡國幷於冀州。省司隸校尉及涼州。以其郡國幷爲雍州。省交州幷荊州益州。於是有兗豫青徐荊揚冀益雍。據此則當時特復禹貢九州之名。非謂漢之疆域卽禹疆域。又安得以後證前耶。其他附會遊移之說。往往類此。蓋彤長於三禮。而尚書非其所精。又務欲求勝於胡渭。故糾紛至是。不足爲據也。

【心園書經知新八卷】浙江巡撫採進本　國朝郭兆奎撰。兆奎平湖人。是書成於乾隆乙亥。兆奎年七十三矣。大旨以蔡沈集傳爲本。而時參己見。故曰知新。如解堯典命羲和數節。則謂後世日晷爲定分至之要。而舉南北極及歲周歲差之法。皆以爲不足信。解禹貢則謂黑水非有二水。因九江三江未盡入海上流泛濫。溢出於西。謂漢枝分於大別入江。其正流爲北江。在彭蠡之北。江枝分會於彭蠡。其正流爲中江。在彭蠡之南。他如涇屬渭汭條下。訾周禮職方爲後來雜湊之書。於甘誓條下。訾禮記曾子問一篇。率多不經。於伊訓論三年之喪。訾儀禮喪服之經及禮記爲非。說六律則謂古無六呂及隔八相生。其國語禘郊宗祖報。左傳羿澆管蔡之事。皆訾爲謬說。大抵不信古經。自以意斷。惟篤信梅賾古文。故卷末附古今文辯。謂秦焚民間詩書。其博士所職。漢初猶有全書。又謂蔡邕書石經。卽全古文。蓋取毛奇齡古文尚書冤辭之說。重爲申衍。不知漢時古經果完。何以立於學官者。僅伏生所傳。以及賈馬鄭諸大儒親見古文者。其所傳述。何以絕不涉伏生所傳之外也。

【尚書讀記一卷】編修周永年家藏本　國朝閻循觀撰。循觀字懷庭。號伊蒿。昌樂人。乾隆丙戌進士。官吏部考功司額外主事。是編爲濰縣韓夢周所刊。凡七十六條。循觀亦不信古文。其解金縢我之弗辟。爲

弗辟攝政之嫌。康誥首四十八字非錯簡。及費誓伯禽征徐戎。爲周公在時事。並根據史記爲說。蓋司馬遷受古文尚書於孔安國。其所引證。足爲根據也。其他則多循文生義之說。蓋本其讀書之時。偶記簡端。循覩沒後。夢周錄爲此帙。初非著成之書。故所解止此耳。

【尚書私學四卷】編修程晉芳家藏本　國朝江昱撰。昱字賓谷。號松泉。甘泉人。貢生。是書大旨謂古文尚書論政論學。莫不廣大精深。非聖人不能道。故其說多據理意斷。然亦有偶然標識。無關大義者。如謂凜乎若朽索之馭六馬。若蹈虎尾。涉於春冰。皆晉人危語之祖云云。殆非詁經之體。又如稱刑金氣也。苗爲暴虐淫過之刑。殺戮無辜。金氣盛極。故惡臭薰蒸。變而爲腥。腥於五臭爲金云云。亦過於求深也。

【尚書注解纂要六卷】湖北巡撫採進本　國朝吳蓮撰。蓮字余嘉。江都人。是書融會蔡沈集傳之義。每節之下先標指意。而各隨文句詮釋之。無所考證。

【尚書剩義四卷】湖南巡撫採進本　國朝黃璘撰。璘有周易剩義。已著錄。是書分條疏解。大旨爲制義而作。與所註周易體例相同。

附錄

【別本尚書大傳三卷補遺一卷】兩江總督採進本　國朝孫之騄編。之騄號晴川。仁和人。雍正間官慶元縣教諭。伏生尚書大傳久無刻本。外間傳寫殘帙。譌缺顛倒。始不可讀。元和惠棟號爲博洽。脩明堂大道錄時。亦未見其原本。僅從他書輾轉援引。故之騄蒐採補綴。仍勒爲三卷。其不注出典者。殘缺之原文。其注某書引者。之騄所增入也。殘章斷句。頗賴以存。近時宋本復出。揚州已有雕版。此本原可不存。然之

騄於舊帙未出之前．鉤稽參考．閱歲月而成是編．其好古之勤．亦不可沒．故仍附存其目焉．

右書類七十八部．四百三十卷．內十部無卷數．附錄一部．四卷．皆附存目．

案尙書文句古奧．訓釋爲艱．故宋元以前．注是經者差少．歷年久遠．傳本彌稀．凡有遺編．率皆採錄．宜之贗古．王柏賀成大胡一中之改經．特黜而存目．一以杜好奇之漸．一以杜變亂古經之